

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ»

С.Г. КОВАЛЕВ
Е.Г. ФИЛАТОВА

ФЕНОМЕН ТРАНСФОРМАЦИИ
В ЭКОНОМИКЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
(НА ПРИМЕРЕ
РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИИ: XVI
– XX СТОЛЕТИЯ)

Учебное пособие

ИЗДАТЕЛЬСТВО
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО

УНИВЕРСИТЕТА
ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ
2011

ББК 65.02
К 56

Ковалев С.Г.

К 56 Феномен трансформации в экономике: теория и практика (на примере реформирования России: XVI – XX столетия) : учеб. пособие / С.Г. Ковалев, Е.Г. Филатова. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 112 с.

ISBN 978-5-7310-2659-8

Учебное пособие посвящено проблеме трансформационного развития страны, объяснению протекающих в ней процессов. Авторами принята попытка осмысления трансформации экономики сквозь призму теории развития.

Изучены процессы трансформации в качестве научного объекта; рассмотрен исторический вектор трансформаций, которые произошли в России в результате крупных реформистских кампаний от Ивана Грозного до первых десятилетий XX века; выявлены положительные и отрицательные стороны рыночного реформирования России конца XX столетия; доказана исчерпаемость курса развития России начала XX столетия и необходимость перехода к прорывному развитию российской цивилизации.

Предназначено для студентов, обучающихся по программам бакалавриата «Экономика» и «Менеджмент» и по специальностям «Мировая экономика», «Национальная экономика», «Менеджмент организаций», а также для аспирантов, которых интересуют проблемы реформирования России и ее развития.

ББК 65.02

Рецензенты: д-р экон. наук, проф. *А.В. Лабудин*

ISBN 978-5-7310-2659-8

© СПбГУЭФ, 2011

ВВЕДЕНИЕ

Поставить проблему иногда важнее, чем найти ее решение. Эта мысль Альберта Эйнштейна применима и к экономической науке, познающей экономическую действительность России.

При всем многообразии проблем, присущих экономике России, ключевой остается проблема познания трансформаций которые проводились в стране на протяжении нескольких веков, и сопряженных с ними процессов. В подходе авторов к исследованию проблем трансформационного развития страны выдвинуты две гипотезы¹: а) гипотеза исчерпаемости курса развития, проводимого элитой страны в последние годы; б) гипотеза о необходимости перехода к прорывному развитию.

Сегодня, на пороге 20-х годов XXI века, Россия как никогда нуждается в скорой системной реанимации всей экономики и, прежде всего, приведении в равновесие «реального» и «виртуального» секторов хозяйствования. Стране осталось немного времени, чтобы с помощью грамотных реформ полностью трансформировать всю хозяйственную деятельность, возродить российскую цивилизацию и прочно занять одно из ведущих мест на «шахматной доске» мировой политической карты. В противном случае, при продолжении нынешнего экономического курса Россия продемонстрирует факт неизбежности гибели любой империи, какой бы могучей она ни была. К счастью, история преподносит нам отдельные уроки, когда неминуемое крушение цивилизации было приостановлено на века с помощью грамотного реформирования. Например, Древний Египет XXI-XXII в. до н.э., Римская империя I в. до н.э. – I в. н.э., США и Германия в 30-х годах двадцатого столетия.

¹ Гипотеза – это предположение, основанное на наблюдаемых фактах. С ее помощью можно дать убедительное объяснение действительности и прогнозировать будущее.

Россия несколько раз демонстрировала способность к преодолению системных кризисов в ситуации практически полного развала экономики. Данные факты обнадеживают и заставляют нас как ученых вносить свою лепту в спасение Родины.

Итак, задача нашего исследования состоит в скрупулезном изучении процессов трансформации в качестве научного объекта. Этому вопросу будет посвящена первая глава учебного пособия. Вторая глава рассмотрит исторический вектор трансформаций, которые произошли в России в результате крупных реформистских кампаний от Ивана Грозного до эпохального перекрестка политических систем – первых десятилетий XX века. Мы выявили некоторые особенности, присущие нашей стране при проведении тех или иных реформ. Данные особенности необходимо учитывать при современном проведении реформ («модернизации», как это модно называть сегодня в прессе). Третья глава данного пособия покажет все плюсы и минусы рыночного реформирования России конца XX столетия, укажет на исчерпаемость курса развития России начала XX столетия и докажет необходимость перехода к прорывному развитию российской цивилизации.

Данное учебное пособие предназначено, в первую очередь, для студентов СПбГУЭФ, обучающихся по специальностям «Экономическая теория», «Национальная экономика», «Мировая экономика», а также студентов и аспирантов, которых интересуют проблемы реформирования России и ее развития.

Глава 1. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

1.1. Понятие социально-экономической трансформации

Описание объекта исследования, упорядочение эмпирического материала невозможно без выделения исходных понятий. Авторы ограничатся раскрытием лишь круга понятий, непосредственно сопряженных с понятием системной трансформации.

Прежде всего, определим понятия: изменение, развитие, трансформация.

Изменение – становление, делание иным.

Развитие – совокупность упорядоченных, направленных изменений.

Трансформация (от английского слова *transformation*) – крупное преобразование, превращение.¹

Вышеприведенные значения слов характеризуют их как тесные, родственные понятия, выражающие изменения, ведущие к развитию.

Преобразование означает не просто изменение, а совокупность крупных изменений под воздействием не только внутренних, но и внешних по отношению к изменяющемуся объекту сил.

При раскрытии движения, перехода экономической системы общественного производства от нерыночного состояния к рыночному ключевой категорией является философская категория «изменение».

Отдельное изменение – это первичная клеточка, элементарная составляющая более широкого понятия «развитие».

Общее между развитием и трансформацией – в том, что оба понятия выражают изменения в объекте и объекта в целом.

Отличие – в том, что развитие – это естественная жизнь объекта, системы по внутренним законам и законам окружающей среды, а транс-

¹ С понятием «трансформация» тесно сопряжены и родственны ему еще несколько понятий:

1) транзитология (от английского слова *transition*) – переход в нормативное, целевое иное;

2) реформа – преобразование, изменение чего-нибудь с целью улучшения;

3) модернизация (франц. *modernisation*) – осовременивание, т.е. способ, путь улучшения свойств и повышения эффективности системы. Соответственно в узком смысле под модернизацией понимается способ целенаправленных изменений, ускоряющий развитие экономической системы, и, прежде всего, путь догоняющего развития.

В широком смысле под модернизацией понимается совокупность социально-экономических преобразований, протекающих в социально-экономической системе под воздействием как внутренних, так и внешних факторов.

Наиболее часто под модернизацией понимается процесс внутренних изменений традиционного общества при его переходе к капиталистическому развитию. СССР в 1920-50-х годах осуществлял социалистическую модернизацию.

формация – субъектно инициированное преобразование, направленное на изменение частей объекта, объекта в целом, вектора и траектории его развития в интересах отдельных слоев общества либо общества в целом. Или, более кратко, трансформация – это развитие развития; трансформация накладывается на естественное развитие.

Соответственно имеем два вида развития: а) естественное, проходящее в отсутствие трансформаций, под воздействием внутренних, не искаженных законов, присущих объекту; б) индуцированное, когда на естественное развитие накладываются привнесенные извне преобразования. Трансформационное развитие – это индуцированное развитие, обусловленное деятельностью субъекта, внешнего по отношению к объекту.

Если цели преобразований, их вектор тождественны и совпадают с вектором естественного развития, то оно ускоряется. Если цели преобразований не отвечают природе объекта, превышают определенный предел, противоречат вектору естественного развития, то:

а) в случае частичного несовпадения объект: либо слабо деформируется и переходит на целевую траекторию развития; либо преобразования затухают и объект развивается по законам естественного развития;

б) в случае полного несовпадения объект: либо частично разрушается, но все же переходит на целевую траекторию развития (за счет создания новых элементов, отношений); либо полностью разрушается, гибнет.

Разрушение – утрата способности быть самовоспроизводящейся целостностью. Тем самым имеем два вида трансформационного развития: позитивное и разрушающееся.

Развитие – не одномерное, а многомерное явление, включает в себя изменение количества и качества элементов, входящих в объект, количества и качества отношений между элементами, изменение среды и изменения взаимосвязей объекта со средой.

Социально-экономическое развитие объекта (его самосохранение в окружающей среде, самовоспроизводство социума и в целом, и в определенном направлении) и экономический рост объекта (его количественное и частично качественное изменение отдельных элементов, частей, связей в направлении расширения производственных возможностей отдельных субстратных составляющих, их свойств и параметров) соотносятся как целое и его часть.

Экономические изменения, осуществляемые в стране, ведут и к трансформации объекта, и к его модернизации, и к его развитию.

Виды трансформации можно классифицировать следующим образом:

1) *по характеру изменений*: преобразующая, модифицирующая, сохраняющая социально-экономический строй;

2) *по сферам и широте охвата*: а) экономическая, идеологическая, культурная, политическая; б) комплексная, частичная;

3) *по формам*: частичные реформы, модернизация, революция;

4) *по первоначальному толчку*: «сверху», «снизу»;

5) *по типу будущего развития*: догоняющая (либо в интересах собственной страны, либо в интересах сложившегося мирового разделения труда), прорывная;

6) *по источникам*: внутренние, внешние; *по носителям (инициаторам)*: мировое сообщество, правительство страны, отдельные слои населения;

7) *по срокам*: продолжительная, быстрая;

8) *по методам*: шоковая, эволюционная;

9) *по экономическим направлениям*: экономика в целом, отдельные отрасли;

10) *по задействованным социально-экономическим факторам*: относящиеся к труду, относящиеся к капиталу, относящиеся к научно-техническому прогрессу и образованию; институциональные;

11) *по степени подготовленности*: хорошо подготовленная в теоретическом и ресурсном аспектах, неподготовленная;

12) *по степени достижения поставленных целей*: достигнуты, не достигнуты;

13) *по экономическим и социальным последствиям*: позитивная для всех слоев общества, позитивная для отдельных слоев общества, негативная для всего общества;

14) *по перспективам дальнейшего развития*: переход к самостоятельному, самодостаточному развитию; переход к зависимому развитию.

Мир знал в двадцатом веке несколько успешных трансформаций в форме модернизации: модернизации Рузвельта в США и Гитлера в Германии в 1930-е годы; модернизация Сталина в СССР в 1930-50-е годы; послевоенные модернизации Западной Германии, Японии; модернизации Южной Кореи, Таиланда, Сингапура, Китая в 1970-90-е годы. Относительно успешными можно считать модернизации, проводимые в латиноамериканских странах, прежде всего в Аргентине, Чили, Бразилии.

Для всех успешных модернизаций были характерны три черты:

а) хорошо теоретически и практически подготовлены, исходили из национальных интересов;

б) требовали напряжения сил всей страны, усилий всего населения;

в) проводились в благоприятных и особо благоприятных внешних условиях.

Это характерно и для СССР, его индустриализации, начальный период которой совпал с мировым экономическим кризисом, что дало возможность вообще закупать современное оборудование и закупать его по относительно низким ценам.

1.2. Общая методология проведения социально-экономических трансформаций

В жизнедеятельности людей существует громадный пласт – экономическая, хозяйственная деятельность по производству материальных благ для удовлетворения потребности поддержания собственной жизни и воспроизводства человеческого рода.

При рассмотрении экономической деятельности важно строго разграничивать ее онтологию и гносеологию.

Первая предполагает, что экономическая деятельность является разновидностью многообразного материального мира, существует объективно, вне общественного сознания, не зависит от его познающих возможностей и исходных мировоззренческих позиций. Вторая предполагает отражение в общественном сознании экономической жизнедеятельности, ее познание и, в зависимости от разделяемого мировоззрения, ее отображение с помощью исходных постулатов и категорий тем или иным образом, а также обратное воздействие на экономическую жизнедеятельность.

В экономической науке можно выделить два принципиально различных подхода к отображению экономической жизнедеятельности общества:

1) политическую экономию – более многомерное, более содержательное, но менее формализованное отображение реальной экономической жизнедеятельности общества, с упором на объяснения различий социального положения людей по критерию доступа к факторам производства, обусловленное отношениями собственности¹;

2) экономикс – более поверхностное, более формализованное, более прагматичное, но менее содержательное отображение реальной экономической жизнедеятельности общества, с упором на раскрытие функционирования сложившегося рыночного общественного производства на микро- и макроуровнях и его регулирование, а не на объяснение его исторической эволюции².

В работе «К критике политической экономии» К. Маркс раскрыл экономическую структуру общества как диалектическое единство производительных сил (ПС) и производственных отношений (ПО) во взаимосвязи с формами общественного сознания: «В общественном производстве своей

¹ «Политическая экономия, в самом широком смысле, есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.20. – С. 150).

«Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только в рамках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.6. – С. 441).

² Концептуальные подходы западных экономистов к трансформации приведены в Приложении 2.

жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих отношений составляет экономическую структуру общества – реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания»¹ (рис. 1.1). Это статика экономической системы. Далее К.Маркс раскрывает динамику экономической системы: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями..., внутри которых они до сих пор развивались. Из формы развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы».²

По Марксу, противоречие разрешается скачкообразным переходом – революцией: либо политической, разрушающей надстройку (в обществах, построенных на отношениях частной собственности: феодализм → капитализм), либо социальной, разрушающей надстройку, экономическую структуру, формы общественного сознания (в обществах, переходящих от капитализма к коммунизму).

Подход К. Маркса оказался недостаточно системным, практика развития общества XX века выявила и иные пути преобразования ПС и ПО (эволюционный путь их одновременного развития), и иные движущие силы³. Возможны следующие комбинации преобразований ПС и ПО (рис. 1.2).

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.13. – С. 6-7.

² Там же. – С.7.

³ Ядро системы К. Маркса – диалектическое единство ПС и ПО. Но помимо ПО в обществе существует очень широкая сфера иных отношений: политических, культурных, семейных, международных. Часть людей вообще не вступает в ПО, а только в социальные. Причем К. Маркс не рассматривал противоречия в ПО внутри классов, а также противоречия классов и государства. А соответственно и диапазон изменения шире. Меняя социальные отношения, можно воздействовать и на ПО. А меняя международные отношения, можно воздействовать и на национальные, и социальные, и производственные отношения.

ПО меняются не только под воздействием своего внутреннего развития. Внешние по отношению к ним изменения влияют на них ничуть не меньше внутренних, ничуть не меньше, чем сами ПО на социальные отношения. Рассматривая самую передовую капиталистическую страну, Англию, К. Маркс правомерно исходил из естественного развития системы ПС ↔ ПО, их внутренних законов. Но во многие страны капиталистические отношения были экспортированы, причем не только силой, но и путем воздействий на общественное сознание, образование национальных элит, то есть путем изменений социальной среды. А это означает отсутствие, хотя бы в границах среднесрочного промежутка времени, жесткой детерминированности в системе ПС ↔ ПО.

На такое положение обратил внимание уже Энгельс: 1) «...Политическая экономия – историческая наука... исследует ... особые законы каждой отдельной ступени

Из рисунка 1.2 видно, что преобразование ПО возможно под воздействием внутренних изменений в производительных силах (подход К. Маркса), но, в свою очередь, и ПС могут изменяться под воздействием новых ПО (подход Ленина к революции в России – взять власть и изменить ее отсталые ПС), кроме того, возможно изменение и ПС, и ПО под воздействием внешней по отношению к ним среды, и под воздействием всей гаммы комбинаций (подход, реализуемый в отношении России с конца 1980-х годов).

Если системно отобразить трансформационное развитие в широком плане – это совокупность взаимосвязанных изменений в системе ОБЩЕСТВО – ПРИРОДА – ЭКОНОМИКА, если в узком плане – это совокупность взаимосвязанных изменений в экономике (производство благ, услуг) (рис. 1.3).

Трансформационное развитие – это не только социально-экономическое понятие, практика, но и «явление», обладающее своими принципами, закономерностями, механизмом действия. Включает изучение глубинных основ и предпосылок изменений в общественном производстве, трансформационных процедур, анализ практики трансформации – насколько она адекватна достигнутому уровню развития общества. Нельзя провести трансформацию, не ответив на вопросы: что трансформируется? на основе каких процедур? в чьих интересах и с какими социальными рисками? кто организует трансформацию? То есть, необходимо определить принципы и цели, объект, субъект, пути, последствия трансформации, процедуры ее корректировки. Выделение данных составляющих позволяет определить механизм трансформации.

Принципы трансформации характеризуют «конструктивные» условия, упорядоченные между собой, которые необходимо учитывать при проведении крупных преобразований. Выделим ряд принципов.

1. Системность преобразований – всестороннее рассмотрение трансформируемой системы на стадии проектирования реформ и всесторонняя увязка реализуемых мероприятий и между собой, и между охватываемыми сферами в процессе проведения реформ.

развития производства и обмена. И лишь... в конце... исследования может установить немногие, совершенно общие законы, применяемые к производству и обмену вообще» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.20. – С. 151). 2. «Новая самостоятельная сила (государство – прим.авторов), правда, в общем и целом должна следовать за движением производства, но она, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на условия и ход производства в силу присущей ей ... самостоятельности» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.37. – С. 417).



Рис. 1.1. Отображение производства и общества (по Марксу)

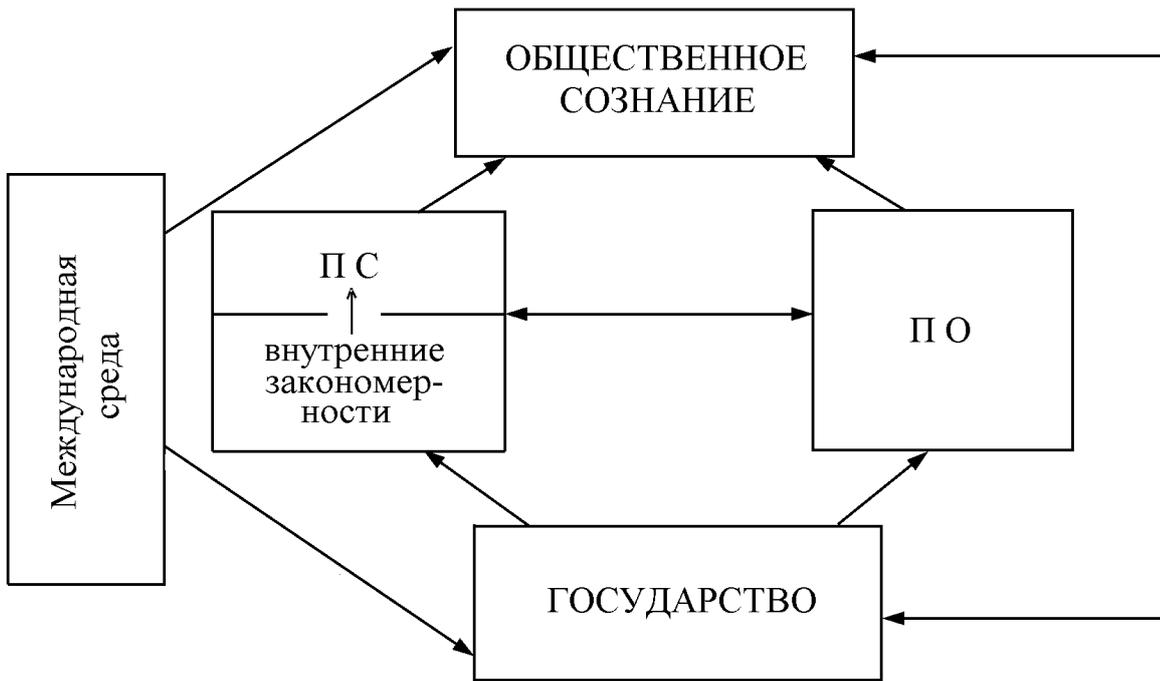


Рис. 1.2. Взаимодействие преобразований производительных сил и производственных отношений

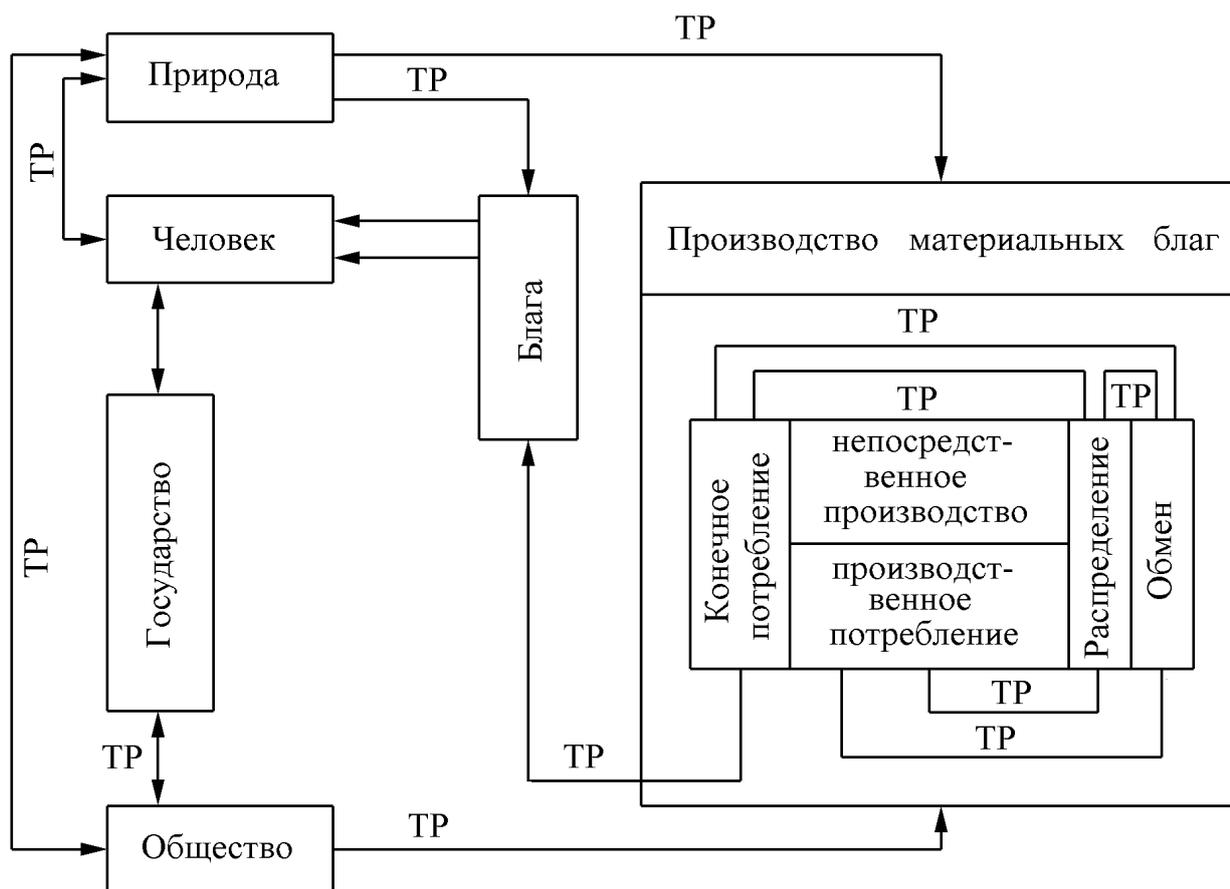
2. Учет особенностей России: а) природно-климатических условий; б) традиций и менталитета населения; в) геополитического и геоэкономического положения; г) отставания в развитии от передовых стран, ослабления конкурентоспособности ее научно-производственного потенциала; д) сформировавшейся структуры производства.

3. Учет общемировых тенденций развития: а) обострения межцивилизационных противоречий; б) истощаемости природных ресурсов; в) вступления передовых держав в постиндустриальную эпоху.

4. Учет субъективности целеполагания – формулирование и реализация целей для решения задач страны. Проработка совокупности альтернативных вариантов преобразований, внутренних и внешних возможностей и последствий их реализации (трансформационных целей, элементов, структуры, поведения субъектов, будущего геополитического места), различных инструментов осуществления.

5. Предварительная и окончательная оценка проводимых преобразований по критерию развития: а) сохранение целостности, самодостаточности, приращение продуктивности; б) упрочение занимаемого места в окружающей геополитической среде; в) ускорение социально-экономического развития общества в широком наборе параметров, его характеризующих.

6. Ответственность субъекта, инициирующего трансформацию, перед обществом за ее результаты.



Условные обозначения: ТР – линии трансформационного взаимодействия и развития

Рис. 1.3. Отображение системы трансформационного развития

Закономерности трансформации – объективные, немногие, общие положения, характерные для любых трансформаций во все времена.

1. Первоначальное рождение нового в старой системе, его развитие на основе наличного субстрата старой системы, ее накопленных материальных ресурсов. Необходимость нарастания хаотизации для включения новых элементов в систему.

2. Одновременное протекание процессов разрушения части старого и сохранения части старого и формирования замещающего их нового.

3. Высвобождение ранее связанных ресурсов в условиях резко интенсифицирующихся процессов разрыва старых связей.

4. Обусловленность трансформационных процессов комбинацией из внутренних закономерностей функционирования и развития самой трансформируемой системы, воздействий внешней среды и воздействий субъекта, инициировавшего преобразование.

5. Недействие в социально-экономических системах закона энтропии – живым системам присуще свойство повышения уровня организации, связанности частей, свойство быть структурированным процессом, посто-

янно удаляющим ее от равновесия со средой, когда будущее элемента системы определяется его положением в целом. Направление развития целого за счет расширения круга элементов, поведение которых все в большей степени координируется их взаимодействием друг с другом и целым.¹

6. Недействие в социально-экономических системах закона подобия – трансформационные действия и конструирование по аналогии не ведут к воссозданию объекта, принятого за эталон.

7. Адаптация трансформируемых частей друг к другу, к среде, к трансформационным воздействиям.

8. Тоталитарные социально-экономические системы при скачкообразных трансформациях имеют свойство не самотрансформироваться, а разрушаться и распадаться.

9. Достаточность промежуточных этапов и времени для реализации процесса, перехода от старой к новой структуре.

Цели трансформации. Цель – будущее состояние системы общественного производства, к которому стремится субъект, инициирующий трансформационные изменения. Целеполагание включает в себя: выработку образа будущего объекта, оценку его текущего состояния, выявление степени их несоответствия, средства воздействия для достижения целевого состояния. Образ будущего может либо заимствоваться извне (например, берется за эталон одна из систем, существующих в мире), либо выработан самим субъектом, осуществляющим трансформации. В первом случае предпринимается попытка сформировать трансформируемый объект точно по аналогии с существующим объектом-эталонем. Трансформация сводится к заимствованиям, ведущим к созданию объекта, подобному эталону. Во втором случае предпринимается попытка придать трансформируемому объекту облик, сходный с выработанным проектом. Трансформация сводится или к масштабной перестройке объекта, или к процедурам, корректирующим траекторию развития объекта.

Цели трансформации подразделяются на внутренние – интересы самого трансформирующегося производства и внешние – интересы среды; на общие – интересы всего общества и локальные – интересы отдельных групп; на достижимые и утопические; на декларируемые и скрытые; на абстрактные – общие для производства любой страны: экономическая эффективность, экономическая справедливость, экономическая защищенность, полная занятость факторов производства, стабильность цен, экономический рост и специфические, характерные для конкретной страны. С конца 1980-х годов в СССР, а затем в России национальной первичной, наиболее значимой, неуклонно реализуемой целью является переход к рыночной экономике.

¹ Воейков В. Витализм и биология // Знание – сила. – 1996. – № 4. – С.46-57.

Субъект трансформации. Преобразования, если они инициированы «снизу», предполагают завоевание государственной власти субъектом-инноватором. В случае, когда трансформации инициированы «сверху», субъект-инноватор, уже обладающий государственной властью, использует ее для реализации выработанной схемы трансформации.

При трансформации «сверху» ее субъектом выступает правящая элита или ее часть. Последнее связано со случаем раскола элиты: либо по идеологии трансформации – путям, срокам, необходимости, либо по другим причинам – раскол национальный, властный, имущественный.

Субъект трансформации стремится заручиться поддержкой масс, внешней среды, сформировать институты, организационно осуществляющие трансформацию, получить контроль над ключевыми сферами функционирования и развития общества, экономики.

Объект трансформации. Реальный переход к рыночной экономике предполагает преобразования не только самой экономической системы, но и более широкой по отношению к ней системы – системы общественно-политической. Без изменения надстроечных отношений экономические преобразования невозможны. В экономической системе и среде преобразованиям подвергается вся система общественного воспроизводства: 1) сфера воспроизводства – производство материальных благ, духовное производство, производство человека; 2) объекты воспроизводства – воспроизводство производительных сил, воспроизводство производственных отношений, воспроизводство общественного продукта; 3) субъекты воспроизводства – воспроизводство общества, воспроизводство трудового коллектива, воспроизводство семьи, воспроизводство индивидуума.

И, прежде всего, преобразовывается материальная основа экономической системы – производительные силы – средства труда, предметы труда, рабочая сила, производственная, энергетическая, информационная, социальная инфраструктура в направлении адекватности рыночному механизму.

На этой основе, после преобразований отношений: 1) по поводу условий и факторов производства; 2) по поводу непосредственного процесса производства; 3) по поводу присвоения созданного продукта; 4) по поводу обмена и распределения созданного продукта – складывается система отношений, адекватная рыночному механизму.

Если пытаться изменить общественные отношения, не затрагивая производительных сил (качества, структуры, организации функционирования), то реальных преобразований экономики не будет, а будет лишь имидж, поверхностная имитация рыночного механизма со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

В России производительные силы еще не рыночны – сформировавшиеся разделение труда, концентрация производства, качество рабочей силы еще частично адекватны командной экономике. На их нынешней ос-

нове рыночная экономика ни формироваться, ни развиваться не может. Нужна целая цепь преобразований производительных сил, направленных на создание не технологического, а продуктового разделения труда, децентрацию производства, формирование «экономического» человека.

Объект трансформации требует и пространственного ограничения: или в целом СНГ, или Россия. Теоретически возможен и первый и второй вариант. Но первый вариант имеет ряд объективных черт, затрудняющих его реализацию:

- экономическое развитие бывших республик, ныне самостоятельных государств, очень неоднородно, следовательно, на основе рыночного перелива капитала одна страна станет собственником многих факторов производства в другой (и хотя этот процесс объективно только укрепляет единое экономическое пространство, но в то же время он будет объективно вызывать попытки защиты от экспансии в форме национального сепаратизма);

- традиции, культура, религия сильно различаются (одни бывшие республики тяготеют к мусульманству, другие – к католицизму, третьи – к православию);

- процессу экономической интеграции противостоит набирающий силу процесс национального самосознания, подхлестываемый политическими амбициями новых национальных политических партий, сформировавшихся в республиках за последние годы.

В этих условиях прочность Союза на основе только единого экономического пространства (раньше роль цементирующего фактора выполняла также идеология пролетарского интернационализма, которую проводила в жизнь КПСС) вызывает сомнение. Отсюда вероятен второй вариант – построение рыночной экономики в каждой бывшей республике самостоятельно с поддержанием тесных двухсторонних связей.

Методы трансформации. Конкретные методы преобразования зависят от многих факторов:

- а) готовности системы к трансформации – развитие в ней предпосылок рыночной экономики: отделение работников от средств производства; преобладание городского населения (ликвидация избыточного сельского населения) и т.д.;

- б) состояния системы – в стадии суженного или расширенного, экстенсивного или интенсивного воспроизводства; в стадии бескризисного или кризисного развития;

- в) наличия субъективных предпосылок для трансформации – господствующая идеология большинства населения, наличие реальной политической власти у тех социальных групп, которые осуществляют трансформацию экономики;

- г) состояния внешней среды – в стадии противоборства или нейтралитета.

Соответственно возможны разные методы преобразований: а) путем медленной эволюции системы производительных сил и производственных отношений; б) путем скачка, проведения сжатого во времени преобразования как производительных сил, так и производственных отношений.

Второй вариант возможен, если имеются в наличии все условия и предпосылки, необходимые для перехода к рыночной экономике, то есть в недрах старой системы уже сложилась основа для новой и необходимо лишь снять «путы», мешающие развитию нового. При этом социально-экономическое состояние старой системы, основные параметры ее экономического развития должны характеризоваться не экономической катастрофой, а лишь показывать стагнацию в ее развитии.

В противном случае в результате скачкообразных преобразований неминуем социальный крах, так как любые скачкообразные преобразования ведут к резкому спаду производства и, как следствие, сильно возрастает вероятность социальных взрывов. В экономических условиях, характерных для СССР, вариант скачка объективно был затруднен. В условиях его реализации экономическая система входит в стадию хаоса, распада (тем более, что трансформации подвергалась не только экономика, но и национально-государственное устройство страны, а одновременное протекание этих двух процессов резко снижает границы устойчивости и степень позитивной восприимчивости системы к преобразованиям).

Пути трансформации. Любая система, обладая устойчивостью, инертностью, степенью восприимчивости к нововведениям, предполагает определенную критическую массу нововведений, которые необходимо осуществить, чтобы провести преобразования системы или задать новую траекторию ее качественного развития. Соответственно выделим несколько аспектов формирования путей трансформации.

А. Ресурсный аспект. Он предполагает несколько вариантов трансформации: 1) опору на собственные ресурсы и возможности трансформируемой системы; 2) привлечение помощи и ресурсов других стран (не переходя границ, с одной стороны, их реальной возможности, с другой стороны, потери собственной независимости).

Учитывая масштабы нашей страны, величина необходимой помощи громадна и вряд ли посильна для других стран без негативных последствий для них. В то же время отсутствие своих ресурсов делает проблематичным и вариант трансформации с опорой на собственные силы.

Б. Объектный аспект. Также предполагает несколько вариантов трансформации:

1) одновременное преобразование производительных сил, производственных отношений, институтов надстройки;

2) несопряженное преобразование производительных сил, производственных отношений, институтов надстройки и их элементов.

В. Субъектный аспект предполагает или естественное протекание процесса, или его подталкивание институтами власти.

Этапность трансформации. Вечный вопрос всех реформ и преобразований – с чего начать?

Зная цель, состояние системы и наличные ресурсы, важно также правильно определить приоритеты преобразований. Переход от нерыночной экономики к рыночной предполагает кардинальные изменения во всей хозяйственной системе, но осуществлять эти изменения можно по-разному. Не вступая в полемику с авторами, предлагавшими те или иные концепции реформы экономики, предложим видение схемы преобразований.

Начинать следовало с трансформации экономической структуры, она – не рыночная. Причем, в начале следует изменить продуктовую структуру в сторону резкого крена по направлению второго подразделения. Важно, чтобы этот процесс шел одновременно и параллельно с модификацией технологической и организационной структуры. НТП является материальной базой современной экономики. Процесс трансформации собственной структуры должен запаздывать по отношению к выше-названным процессам и протекать по схеме: коммерциализация государственных предприятий – создание мелких частных и кооперативных предприятий (причем первоначально не в торговле, а в сфере 2-го подразделения) – акционирование государственных предприятий – приватизация государственных предприятий.

Данный вариант позволял поэтапно создать систему рынков: рынок товаров и рынок рабочей силы, затем рынок капитала и в итоге создать рынок всех факторов производства, включая землю, а также сформировать рыночную структуру.

Осуществляя трансформацию продуктовой структуры производства, важно правильно провести конверсию ВПК. А это довольно длительный и очень дорогой процесс. Но без реальной конверсии, доведения доли продукции ВПК с 50% до 10-5% никакой эффективной рыночной экономики не получится, причем соответствующей должна быть и доля его производственных фондов.

Эффективность рыночной экономики обуславливается в большой степени ее способностью быстро мобилизовать инвестиционные ресурсы и оперативно их перемещать в новые сферы производства. Не имея в настоящее время реального механизма перелива капитала, перераспределение ресурсов надо осуществить и на основе централизованного государственного регулирования.

Процесс преобразования структуры позволит ликвидировать монополизм, появится конкуренция, а следовательно, возрастет общая конкурентоспособность нашей экономики.

Только имея конкурентноспособную по отношению к мировому рынку экономику (хотя бы в некоторых отраслях производства) можно либерализовать политику государственного протекционизма, открыть границы, осуществить реальную конвертируемость рубля и либерализовать внутренние цены. Лишь процесс интеграции в мировой рынок, открытость по отношению к нему позволяют создать рыночную модель хозяйствования.

Негативные моменты и последствия трансформации. Осуществляя любые системные преобразования, важно четко представлять, к каким побочным последствиям они могут привести, насколько вероятно достижение именно поставленных целей, а не получение других непредусмотренных сценариев развития и результатов.

Объективно оценивая реальную готовность общества и экономики к рыночной модели хозяйствования, схемы предлагаемого перехода, неизбежные ошибки, которые возникнут из-за недостаточной проработки механизма трансформации, можно предположить, что вместо социально-ориентированной рыночной экономики образуется новая экономика, с элементами рынка, но не рыночная по существу, которая не будет ни социально-ориентированной, ни эффективной. О вероятности возможности такого развития событий говорят атрибуты сегодняшних реалий нашей страны.

Оценка исходного состояния трансформируемой системы. Предполагает наличие объективных знаний об ее реалиях.

Сверхмонополизм, закрытость от мирового рынка, нищета населения, отсутствие сильной государственной власти и ее сверхбюрократизм, отсутствие демократических традиций и институтов, нерыночная психология у большинства населения, «криминогенность общества и его мафиозность», исчерпаемость ресурсов и изношенность материальной базы – вот параметры начала реформ. В этих условиях непродуманный переход к рынку ведет к государству нового типа – рыночному по форме и нерыночному по содержанию. Тем более, если исходить из тезиса, что все страны проходят примерно одинаковые стадии развития, то надо констатировать: нам уже сложно пройти те стадии, которые прошли западные страны. В них капитализм формировался в условиях свободной конкуренции, на базе мелкого производства (первоначально в торговле и II подразделении), за счет ликвидации сельской общины и становления капиталистических ферм, перемещения сельского населения в город, специфических источников накопления, отсутствия ВПК и мафиозных структур, сильной власти церкви в условиях протестантского (католического) вероисповедания, слабой роли государства и изоляции от мировой экономической среды. У нас все наоборот, отсюда возрастает вероят-

ность получить мафиозную рыночную экономику военного типа во главе с мафиозно-бюрократическим государством.

Трансформационный риск. Выражает степень неопределенности для общества и его производства проводимых преобразований, итоговую вероятность получения и целевых результатов, и негативных побочных явлений. Для трансформационного развития характерен риск: а) связанный с недостаточным знанием внутренних закономерностей трансформируемой системы; б) связанный с корректирующим воздействием на трансформируемую систему внешней среды (геополитические, экономические, военные, социальные изменения в мире); в) связанный с «подвижками» интересов субъектов-инициаторов и иных социальных субъектов; г) связанный с конструктивными проблемами самих преобразований (выбор неверного пути, неадекватность реальных условий проектным условиям, отступления от разработанных программ в ходе их реализации). При трансформации важно минимизировать их риск. Причем экономический подход оценки выбираемых решений: выше риск – выше прибыль либо минимум риска на единицу целевого результата – не подходит.

Трансформационный риск – это совокупность рисков; соответственно процедура выявления и предотвращения риска состоит: а) из анализа риска – выявление его факторов (по сферам и стадиям трансформации), выявление возможных последствий по каждому виду риска и совокупного риска; б) из оценки риска – вероятность наступления каждого вида риска и совокупного риска; в) из снижения риска – выработка мероприятий, предотвращающих риск.

В социальных преобразованиях важно не минимизирование риска, а его предотвращение на основе поиска иных вариантов трансформационных решений.

Трансформационный и жизненный цикл. Понятие «цикл» выражает колебательность процессов, их кругооборот, возвратность. Применительно к историческому развитию общества и производства правильнее оперировать понятием неравномерности, импульсивности развития, его ритмичности, обусловленной трансформационными воздействиями государственной власти на естественное развитие системы. В той или иной мере трансформационный ритм присутствует в любой стране, но в России его проявление наиболее ярко.

Есть много концепций, объясняющих цикличность развития и преобразований в России: а) военные потребности – В. Ключевский, П. Милюков; б) особенности системы политической власти – А. Янов; в) особенности социокультурной динамики (расколота цивилизация) – А. Ахиезер; г) самодостаточного догоняющего развития – В. Пашинский; д) влияние длинных волн Кондратьева – В. Лапкин; е) другие.

На взгляд авторов, природа ритмов трансформации связана с формационно-цивилизационными особенностями России:

а) молодая, все время догоняющая другие, ушедшие вперед цивилизации (с XVIII века все время сохраняющийся примерно 50-летний отрыв от Запада);

б) цивилизация с сильной исторически сложившейся государственной властью¹, осуществляющей догоняющее развитие за счет заимствования и принудительного насаждения новшеств, внедряя их вначале в центре, а затем тиражируя на периферии;

в) цивилизация, осуществляющая нововведения на основе социокультурного разрушения сложившихся традиций;



д) цивилизация с нарушенным механизмом преемственности поколений: «деды – отцы – внуки». Мировоззрение и поведенческие мотивы у последних отторгают ценностные ориентиры первых.

Трансформационные ритмы: всплеск изменений – угасание изменений – инверсия в общественном производстве обусловлены повторяющимися периодами в элементах и структуре их взаимосвязей. Причем в истории России на первой стадии преобладает разрушение, а на третьей не просто возврат, откат системы, а созидательные контрпреобразования, снимающие авторитарными средствами последствия и противоречия, порожденные реформами, но в то же время рождающие и новые противоречия.

Пики трансформационной активности повторяются через 65-70 лет. Их всплески приходятся на моменты наложения трех волн (с определенным временным лагом): а) волн Кондратьева – обуславливают смену технического базиса производства; б) волн замены поколений – обуславливают смену мировоззрения, поведения; в) волн замены правящих элит – обуславливают использование механизма государственной власти в реформаторских целях.

¹ Российское государство формировалось на основе сильной центральной власти – в раннефеодальный период власть эксплуатировала крестьян и собирала земли, позднее обеспечивала экспансию России за естественные пределы ее социокультурного ареала (Средняя Азия, Китай).

На момент повышательной фазы длинной волны Кондратьева в западных странах приходится пик отставания России, ее военные поражения.

Стремление преодолеть отставание ведет к реформаторской активности, заимствованию социокультурных ценностей, технической и организационной модернизации производства.

Под эту абстрактную схему подпадает история России примерно с петровских времен, но она не объясняет ситуации, сложившейся с 1988 года. Цель реформ, проводимых с вышеназванного периода, – либерализация общества, смена социально-экономического строя, сдача позиций конкурирующим цивилизациям – не служила ускорению развития.

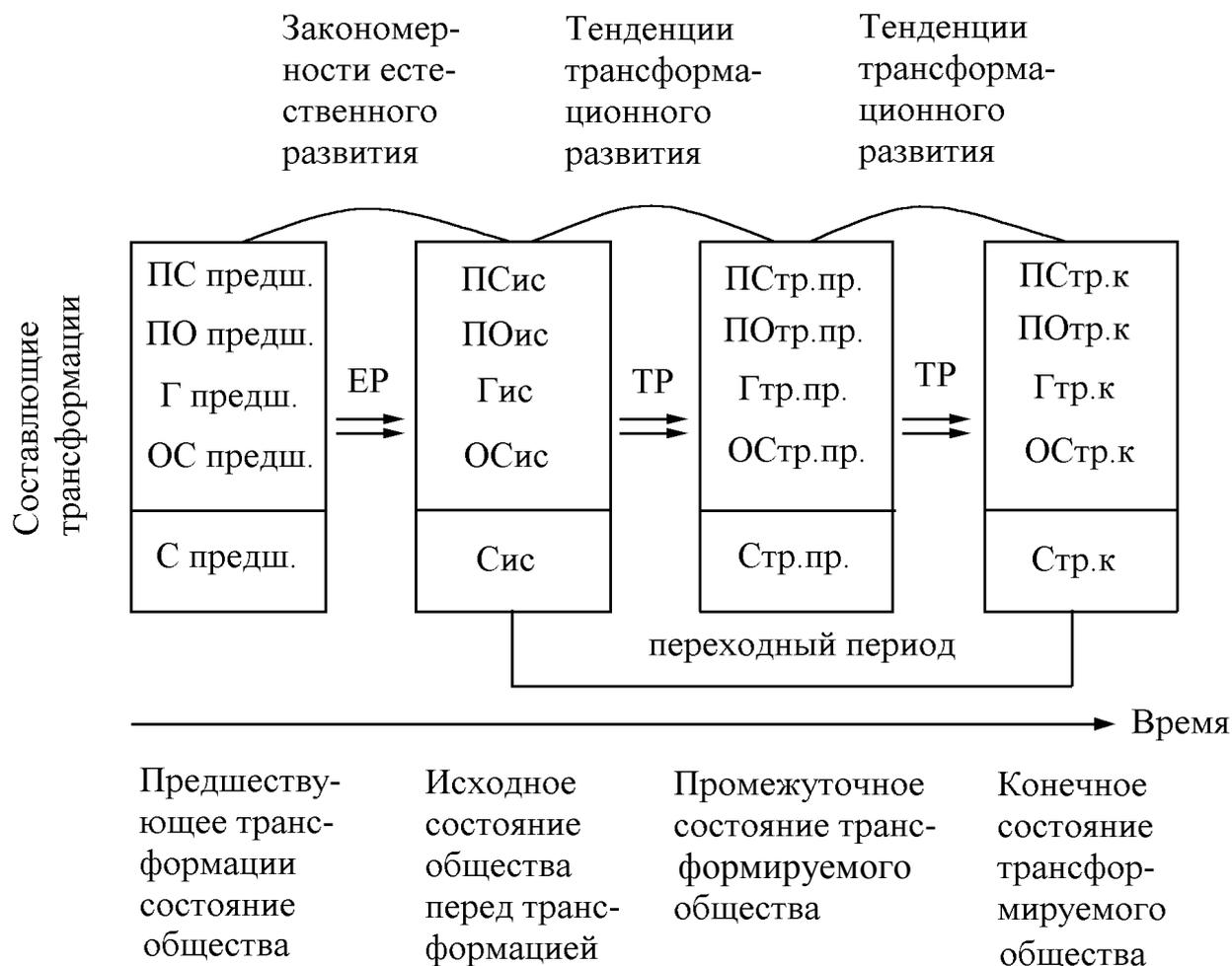
Тип формирующейся рыночной модели хозяйствования обусловлен не столько целью развития, сколько иными процессами.¹

Трансформационные переходные процессы и бифуркации. Переходный период в общественном производстве характеризуется его пространственно-временным состоянием, возникающим в результате целевых сознательных действий по изменению механизма его воспроизводства – изменение целей, элементов, структуры, функционирования, поведения, развития, регулирования субъектов общественного производства (рис. 1.4).

Состояние, при котором разрушаются старые элементы и связи, уходят ненужные элементы и связи, формируются на основе имеющегося субстрата новые элементы и связи.

Состояние, характеризуемое столкновением формирующегося нового и инерционного старого, состояние полуразрушенного старого и не ставшего нового, когда старые воспроизводственные механизмы уже не работают, а новые еще не работают. Переходные процессы – многомерные и продолжительные процессы (при радикальных трансформациях формируются новые материальные носители, новая структура общественного производства, что требует временного лага как минимум в 1/2 поколения). Пространство переходного состояния – это область возможных альтернатив (от целевого состояния до полного разрушения) между старым устойчивым прошлым и новым устойчивым будущим.

¹ Объяснение одно: правящая элита проиграла не холодную войну, а третью мировую войну – войну экспансии в Восточной Европе и развивающемся мире. Экспорт западного капитализма победил экспорт советского социализма. Втянув страну в эту войну, выкачав из нее колоссальные ресурсы, правящая элита в итоге не просто вышла из войны, покинув пространство третьего мира, но и сдала собственную страну. Плата ей за капитуляцию: элитным слоям дано право свободно жить в свободном мире со свободно конвертируемой валютой. Плата населения за поражение – иметь зависимую государственную администрацию и платить контрибуцию в форме перехода к колониальной экономике.



ПС – производительные силы; ПО – производственные отношения; Г – государство; ОС – общественное сознание; С – социально-экономическая система; ER – естественное развитие; TR – трансформационное развитие

Рис. 1.4. Процесс трансформации

Переходное состояние – состояние неустойчивости и неопределенности. Под воздействием преобразований система из неравновесного равновесия переходит в режим бифуркационного развития, в состояние скачкообразной перестройки вследствие незначительного изменения параметров и в состояние спонтанной самоорганизации. Точка бифуркации означает, что система, потеряв устойчивость, переходит к траектории альтернативного развития. При дальнейшем трансформационном воздействии система может достичь целевого будущего состояния, а может попасть в целый ряд чередующихся между собой аттракторов, в одном из которых либо достигнет стационарного состояния (это и будет ее новое устойчивое будущее), либо войдет в резонанс непрерывных трансформационных преобразований (разнонаправленных изменений) и разрушится.

Опасность трансформационного развития носит вероятностный характер. Субъекту-инициатору трансформации важно не допустить перехода системы к траектории саморазрушающегося развития. Это возможно лишь на основе четкого осознания целевого состояния, этапов его достижения, конкретных мер преобразований на каждом этапе, допустимой степени отклонения параметров системы от нормативных на каждом этапе.

Если система вышла из допустимых пределов отклонений параметров, это означает, что системная трансформация привела к уходу из области целевого развития, переходу к процессу стихийного развития. Тем самым субъект, инициирующий трансформацию, утерял контроль над переходным процессом – либо по причине неадекватности преобразований природе системы и ее среде, либо по причине неверной тактики и некомпетентности субъекта-реформатора.

Если налицо углубление переходного кризиса, то никакая самоорганизация системы не выведет ее из этого состояния.

Особенность современной России заключается в том, что у нее наложился два переходных процесса один на другой – общемировой процесс перехода от индустриального развития к постиндустриальному, от национальной экономики к глобальной экономике и российский процесс перехода к рыночной экономике, к открытой экономике. Сложность российской трансформации и ее специфика – найти пути перехода к постиндустриальному развитию на основе расширения рыночных отношений в условиях кризисного социума и производства. Сравнительные характеристики индустриального и постиндустриального общества даны в табл. 1.1.

Трансформационная среда. Общественное производство России функционирует и преобразуется в мировом геоэкономическом пространстве, мировом хозяйстве.

Говоря словами Ф.А. Хайека, мировое хозяйство представляет расширенный порядок человеческого сотрудничества, базирующийся на: 1) свободе как отсутствию принуждения вообще и в экономике особенно; 2) мире как отсутствию войны; 3) справедливости как отсутствию дискриминации и привилегий. Скрепляющая основа вышеназванных композиционных элементов порядка – частная собственность. Современное рыночное хозяйство – западное явление, проникающее в экономики иных цивилизаций и прошедшее несколько пространственно-временных этапов, характеризующихся осью: центр – периферия.

Таблица 1.1

Сравнительная характеристика типов обществ

Характеризуемая черта	Тип общества		
	Доиндустриальное	Индустриальное	Постиндустриальное
Тип труда	Ручной труд в сельском хозяйстве и ручной труд ремесленного типа в цеховом промышленном производстве	Фабричный механизированный труд, поточный труд	Автоматизированный труд, труд на дому, творческий труд
Тип собственности	Частная собственность на землю, феодальные повинности, цеховая регламентация организации труда в городах	Частная собственность на средства производства; на начальной стадии, собственность и функции управления ее неотделимы	Размытая корпоративная собственность
Структура производства	Преобладание сельского хозяйства и первичного сектора	Преобладание вторичного сектора	Преобладание третичного сектора
Средства производства	Естественные силы природы и простейшие орудия труда, природные предметы труда	Системы машин преимущественно механического типа, предметы труда, прошедшие первичную обработку	Автоматизированные системы производства, разнообразие технологических процессов: химических, биологических, прочих
Тип технического прогресса	Локальный прогресс в отдельных орудиях труда. Энергия мускулов и природы	Фондоемкий – замещение ручного труда машинным, неравномерный прогресс преимущественно в первичном и вторичном секторах. Энергия пара. Опытное конструирование и изобретательство на рабочих местах. Обновление фондов из-за физического износа	Наукоемкий, капитал-, трудосберегающий, охватывающий все сферы общественного производства. Атомная энергия, нетрадиционные виды энергии. Наука и образование, информация как основа прогресса. Ускоренное обновление фондов на основе морального износа

Продолжение табл. 1.1

Характеризуемая черта	Тип общества		
	Доиндустриальное	Индустриальное	Постиндустриальное
Тип распределения	Феодальная повинность, цеховая регламентация, резкая дифференциация в доходах мастера и подмастерьев	Антагонизм предпринимательства и наемного труда. Резкое расслоение общества	Солидаризация доходов, активное применение систем участия трудящихся в прибылях корпораций
Тип рыночного обмена	Локальные товарные рынки, цеховая монополия	Единый национальный рынок факторов и товаров. Свободная конкуренция и несовершенная конкуренция	Становление мирового рынка, вовлечение ранее нерыночных факторов в рыночный оборот. Международная олигополистическая и неценовая конкуренция
Поведение и мотивация	Максимизация ренты, физический страх	Погоня за прибылью, материальные стимулы и страх безработицы, протестантская этика	Удержание завоеванных рынков, стимулы содержательного труда, этика нравственного бизнеса
Механизм накопления	Захват земельной собственности	Открытое ограбление колоний, эксплуатация рабочей силы для максимизации накопления прибыли	Завуалированная технологическая зависимость отсталых стран, совокупность сбережений населения и предпринимателей
Государственное регулирование	Государственное регулирование наследственных земельных прав, цеховая регламентация в городах (открытия цехов, распорядка работы, сбыта продукции)	Государственное регулирование прав собственности, налогов, рабочего дня	Государственное регулирование основных социальных и экономических процессов, контроль государства за производством общественных благ
Тип общества	Традиционное	Буржуазно-демократическое	Гражданское

Так, Ф.Бродель выделил следующие экономические центры западной экономики: 1) Брюгге (около 1300 г.), 2) Венеция (около 1450 г.), 3) Антверпен (около 1500 г.), 4) Генуя (около 1550 г.), 5) Амстердам (около 1650 г.), 6) Лондон (около 1750 г.), 7) Нью-Йорк (около 1930 г.). В настоящее время центр сдвигается к оси США-Япония (самые крупные мировые экспортеры капиталов в мире). Бифуркационная точка в становлении мирового хозяйства – XIX век, когда рыночная модель из локальной превращается в мировую, становится самовоспроизводящей моделью хозяйствования, регулирующей мировые товарные и ресурсные потоки, пропорции воспроизводства. Ее частями выступают: а) единый мировой рынок, б) система отдельных государств и блоков, в) трехъярусная пространственная структура.

Выделяют две фазы в развитии мирового хозяйства.

1. Фазу превалирования товарообмена – экспорта-импорта товаров, характеризуемую: либо как отношение метрополия \longleftrightarrow колония: поток дешевых дополнительных ресурсов для развития (часто в форме прямого грабежа); либо как отношения свободной межстрановой торговли: обмен товарами, произведенными с учетом фактора сравнительных национальных преимуществ в производительности труда в рамках сложившегося его международного разделения, на основе либо золотого стандарта, либо современной системы расчетов, с определенным регулирующим действием государства (протекционизм, поощрение экспорта).

2. Фазу интернационализации производства, в которую вступил современный мир, характеризуемую преобладанием экспорта капитала. В условиях насыщения рынков товарами собственного производства идет процесс выноса производства за национальные рамки: либо ближе к рынкам сбыта товаров; либо ближе к более дешевым рынкам ресурсов: рабочей силы, сырья; либо в страны с менее жесткими экологическими нормами, более благоприятным таможенным и налоговым режимом; идет процесс углубления международной кооперации и специализации, процесс перелива капитала, становления МНК и ТНК, которые, создавая производства во многих странах, работающие в единой цепи обмена по внутрифирменной кооперации, а не на условиях межстранового обмена, раздвигают рамки производства, интернационализируют его, выходят из-под контроля национального государства.

Вопросы для самопроверки к главе 1

П.п. 1.1.

1. Дайте определение трансформации.
2. В чем заключается отличие социально-экономического развития от социально-экономической трансформации?

3. Какие успешные трансформации в форме модернизации экономики вы знаете? В чем суть этих модернизаций?

П.п. 1.2.

1. Какие существуют два основных подхода к отображению экономической жизни общества?

2. В чем заключается методология К. Маркса в описании соотношения производительных сил и производственных отношений?

3. В каком веке и в результате каких событий проявились недостатки методологии К. Маркса?

4. Перечислите основные принципы и закономерности трансформации.

5. Какие цели преследует процесс трансформации?

6. Что служит толчком к началу трансформации в социально-политической системе и какие объекты подвергаются трансформационным преобразованиям?

7. Какие концепции реформирования экономик нерыночного типа вы знаете? В чем суть поэтапного создания рыночной экономики?

8. В чем заключаются формационно-цивилизационные особенности России и как с этими особенностями связаны ритмы трансформации экономики страны?

9. Сравните три типа общества: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. К какому типу общества относится современная Россия?

10. Назовите основные экономические центры западной экономики в аспекте исторического вектора. В чем основные причины перемещения экономических центров?

11. Чем характеризуется современная модель мирового рыночного хозяйства?

Глава 2. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ КРУПНЕЙШИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

2.1. Основные черты крупнейших преобразований, проводившихся в дореволюционной России

Историческое развитие России неотделимо от ее реформирования. В разные исторические эпохи разные лица инициировали и проводили крупные реформы: царь Иван IV совместно с А. Адашевым; царь Алексей, Петр I, Екатерина II, Павел I, Александр I совместно с М. Сперанским, а затем с А. Аракчеевым; Николай I совместно с А. Бенкендорфом, И. Дибичем, П. Толстым, П. Киселевым, И. Васильчиковым, Е. Канкриным; Александр II совместно с А. Кошелевым, В. Татариновым, М. Рейтерном, Специальным комитетом и специальными комиссиями; Александр III совместно с К. Победоносцевым, М. Катковым, Н. Бунге, И. Вышнеградским, С. Витте; Николай II совместно с С. Витте, П. Столыпиным (табл. 2.1).

Рассмотрим более подробно исторические особенности и предпосылки реформ, приведенных в таблице 2.1.

2.1.1. Внутренняя и внешняя обстановка в стране и исторические предпосылки экономических реформ в России Ивана IV

Ко времени правления Ивана IV (1533-1584 гг.) было ликвидировано трехсотлетнее монгольское иго (1480 г.). Территория России составляла 2,8 млн кв.км. Население 6,5 млн человек. Насчитывалось 160 городов.

Россия характеризуется следующими историческими процессами: 1) завершением образования великорусской народности с политическим центром в г. Москве; 2) поддержанием самостоятельности крестьянской общины. Она имела свою юрисдикцию, имела выборные должности, могла противостоять феодалам и представителям государственной власти; 3) началом формирования центрального аппарата власти (Боярская Дума и приказы), разделением государства на уезды, уездов – на волости; 4) началом ограничения личных свобод представителей всех слоев русского общества. Иван III практически отобрал все политические права у бывших удельных князей, которые приходили к московскому князю на службу, а уезды были оставлены им в качестве боярских вотчин. Так государство приобретает самодержавно-деспотический характер. В начале XVI века развивается поместная система, и в результате складывается особая разновидность феодальной государственности – военно-служилое государство.

Таблица 2.1

Содержание и итоги реформ, проводившихся в царской России

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
Царствование Ивана IV (1533 – 1584)	Формирование централизованно управляемого государства. Усиление власти царя	<p>На 1 этапе (1547 – 1560): формирование чиновничьего и правящего слоя, всецело зависящего от монарха на основе проведения:</p> <p>а) <u>административной реформы</u> – создание приказов; б) <u>служебной реформы</u> – наделение поместьями и привилегиями отобранных боярских детей, обязательность службы для всех землевладельцев, ограничение местничества; в) <u>земской реформы</u> – введение выборных старост.</p> <p>На 2 этапе (1565 – 1584): становление абсолютистской власти царя на основе введения опричнины: а) обвинение в измене иерархов и феодалов, б) деление государства на две части: опричнину, включающую наиболее развитые районы и плодородные земли, и земщину, куда выселялись бывшие владельцы имений</p>	Становление и расширение централизованного, самодержавного Российского государства, формирование холопского подданства (зависимости от царя даже бояр и наиболее богатых людей), начало закрепления крестьян
Царствование Петра I (1682 – 1725)	Создание абсолютистского государства, которое регулирует все стороны общественной и частной	Реформирование всех сторон общественной, частной, духовной жизни путем проведения: а) <u>церковной реформы</u> – ликвидация патриаршества и образование Синода, обязательность посещения церковных служб, изменение церковных обрядов; б) <u>реформы административного аппарата</u> – преобразование верховных органов управления (учреждение Сената, которому непосредственно подчиняются губернаторы, учреждения коллегий вместо приказов) и преобразование местных органов управления и самоуправления (деление страны на губернии, провинции, уезды, введение выборности городского управления); в) <u>служебной реформы</u> – изменение	Создание абсолютистского государства, подчинение внутренней политики модернизации страны внешнеполитическим целям, укрепление крепостничества, переход к государственному предпринимательству. Реформы проводились независимо

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
	жизни в соответствии с принципами разума и на пользу общего блага	принципа продвижения по службе (личная пригодность и выслуга: местничество заменяется «Табелем о рангах»); г) <u>военной реформы</u> – изменение принципа комплектования армии (вместо поместного дворянского ополчения и стрелецкого войска создание регулярной армии на основе рекрутского набора); д) <u>экономической реформы</u> – образование институтов, регулирующих экономику, введение запретов на ввоз товаров из-за границы и установление привилегий промышленникам, беспроцентные ссуды, государственное снабжение сырьем, орудиями труда, выпиской мастеров из-за границы, освобождение промышленников от государственной службы; приписка к заводам государственных крестьян, госзаказ на производство товаров; е) <u>социальной реформы</u> – усиление социальной мобильности дворян, других сословий, формирование государственной бюрократии; ж) <u>налоговой реформы</u> – введение подушного налога, установление откупов: питейного, табачного	от классовых сил, их интересов, опирались на единовластие Петра I
Царствование Александра I (1801-1825)	Создание деспотизма государственной власти на основе принятия законов, закрепляющих	Реформирование включало два этапа. <u>На первом этапе (1801-1816 годы)</u> на основе программы упорядочивания и рационализации политического устройства, разработанной Александром I, М. Сперанским, Негласным комитетом, предпринята попытка преобразований, включающая: а) <u>реформирование экономики</u> в целях пробуждения частнопредпринимательской инициативы, создания буржуазного сословия; б) <u>кадровое реформирование</u> : 1) создание сети специальных учебных заведений, библиотек для обучения чиновников; 2) занятие должности и продвижение по службе при условии наличия высшего образования, действительных заслуг;	Углубление противоречия между либеральными и консервативными тенденциями в управлении страной, зависимость реформаторов от монарха; выявление закономерностей: а) невозможности переноса на Россию в чистом виде западных

Продолжение табл. 2.1

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
	новые принципы государственной власти	в) <u>общественно-политическое реформирование</u> : 1) разделение системы власти на три части: законодательную, исполнительную, судебную (Дума, министерства, суд); выборность в органы власти (выборщики – земельные собственники всех сословий, включая государственных крестьян). <u>На втором этапе (1816-1825 годы)</u> запускается процесс социально-политического реформирования по ограничению либеральных устремлений передовых граждан (учреждаются военные поселения и институт цензуры)	образцов управления (в частности французских); б) выполнения широкомасштабных реформ в короткие сроки; в) необходимости протекционизма (ослабление приводит к сворачиванию производства и утечанию денег за границу)
Царствование Александра II (1855-1881)	Укрепление государства и самодержавия за счет модернизации производственных отношений	Преобразования включали крупномасштабные социально-экономические мероприятия, направленные на ускорение развития страны. <u>На первом этапе (1855-1871 годы)</u> проведены: а) <u>финансовая реформа</u> : сокращение должностных штатов и ведомств; продажа частным лицам части государственного имущества, привлечение их к строительству железных дорог; реализация принципа бюджетного единства; создание единого госбанка и частных банков, независимого контрольного ведомства, замена винных откупов акцизным сбором; понижение процента по вкладам в казенные кредитные учреждения; б) <u>крестьянская реформа</u> : сохранение за помещиками права собственности на все земли; предоставление крестьянам личной свободы, права наследственного владения усадьбой и права на полевой надел и его выкуп; оплата государством 80 % выкупного платежа с возмещением крестьянами долга	Вступление страны в новый период своего развития, размыв основ самодержавия: класса дворянства, чиновничества. Бурное оживление торговой и промышленной жизни, спад сельскохозяйственного производства, миграция крестьян в города. Сохранение общинного землепользования (наделы отводились общине в целом, а затем уравнительно

Продолжение табл. 2.1

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
		в течение 49 лет; в) <u>земская реформа</u> ; г) <u>реформа городского управления</u> ; д) <u>судебная реформа</u> (несменяемость судей, гласность судопроизводства, учреждение адвокатуры). <u>На втором этапе (1871-1881 годы)</u> – отступления от принципов реформирования	распределялись по принципу: на душу мужского пола равное количество земли)
Царствование Александра III (1881-1894)	Придание проводимой политике славянофильской окраски, примат национального по отношению к западному, воплощение идеи единения царя с народом, народного самодержавия, развитие национальной промышленности	На основе идеи самобытного пути развития России проведение преобразований, направленных на создание, укрепление национальной промышленности (протекционизм, государственный контроль над биржевыми операциями и частным предпринимательством), учреждение помещичьих хозяйств, общинного земледелия, расширение имперского влияния на Балканах и в Азии. Проводимая политика состояла из совокупности реформаторских мероприятий: а) <u>фабрично-заводское реформирование</u> (регулирование отношений между фабрикантами и рабочими: правила найма, увольнение, оплаты, регламентации труда и трудовых конфликтов, забота о жилище и быте рабочих); б) <u>земельно-крестьянское реформирование</u> (обязательность выкупа наделов, понижение выкупных платежей и выдача ссуд, отмена круговой поруки и выдача паспортов, отмена подушной собственности); в) <u>денежное финансовое и экономическое реформирование</u> (изменения в налогах: дополнительный сбор с акционерных предприятий и раскладочный с гильдийских предприятий, 5%-ный сбор от денежного капитала, сбор с наследства; введение акцизов на керосин, спички, учреждение податных инспекторов, жесткий контроль за соблюдением всеми ведомствами смет, госнадзор за всеми банками, таможенный	Бурное промышленное развитие, выход на первое место по его концентрации и темпам экономического роста, создание производственной инфраструктуры на основе строительства железных дорог, массовое перемещение крестьян в города, усиление социальной дифференциации, незначительный рост народного благосостояния, положительный торговый баланс, бездефицитный бюджет. Всеобъемлющее государственное вмешательство в экономику: половина народного хозяйства принадлежит государству,

Продолжение табл. 2.1

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
		<p>протекционизм и взимание таможенных ставок золотом, передача частных железных дорог в казенное ведение, накопление золотого запаса и восстановление металлического обращения);</p> <p>г) <u>финансовая поддержка дворянства</u> (учреждение дворянского банка, поддержка дворянского предпринимательства: сняты ограничения на занятия предпринимательством);</p> <p>д) <u>государственное регулирование</u> (усиление государственной регламентации местных органов управления (ограничение представительства крестьян в земствах, введение должности земских начальников); установление административного контроля над журналами, газетами, университетами и школами (отмена выборности ректоров, ограничение на поступление в гимназии детей городских низов)</p>	<p>оставшаяся часть им контролируется. Продолжается процесс оскудения потомственного дворянства, запущен процесс становления российского национального капитализма, процесс формирования национальной промышленной и финансовой олигархии. Наблюдается беспрецедентный рост населения. Складывается особый российский капитализм, сочетающий государственно-частный капитализм города с феодал-социализмом деревни (в большинстве крестьянских общин земля продолжает распределяться по едокам)</p>

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
Царствование Николая II (1894-1917)	Цель: поднять уровень промышленности России до уровня наиболее развитых стран, сбалансировать экономику на основе развития сельского хозяйства, создать опору самодержавию, сформировав крепкие крестьянские фермерские хозяйства	<p>Последний период существования царской Российской империи характеризуется преобразованиями, направленными на ускорение развития страны в целях ее самосохранения в условиях усиления межстрановых империалистических противоречий, передела мира и состоящими из двух крупных мероприятий: <u>экономической реформы С.Ю. Витте</u> и <u>земельной реформы П.А. Столыпина</u>.</p> <p><u>I. Мероприятия С.Ю. Витте</u>, направленные на ускорение развития страны и национальной промышленности, включали:</p> <p>а) <u>денежно-финансовую реформу</u> (введение золотого обращения, наделение госбанка монопольным правом выпуска кредитных билетов, неограниченный обмен кредитных билетов на золото, введение шадящего основного и дополнительного промыслового налога и распространение его на иностранных инвесторов, повышение акцизов и установление государственной монополии на все винно-водочные изделия, сохранение защитного таможенного тарифа, налаживание целевых займов, форсированное строительство железных дорог за счет государственного финансирования);</p> <p>б) <u>проект паспортного закона</u> и <u>отмену круговой поруки</u> (разделение населения на привилегированное – неограниченное в выборе постоянного места жительства, имеющее постоянные паспорта и податное – приписываемое к своим обществам, имеющее временные паспорта: ремесленники, мещане, крестьяне);</p> <p>в) <u>проект крестьянской реформы</u> (освобождение крестьян от опеки общины,</p>	Обеспечение форсированного развития промышленности, сравнимое с периодом Петра I, приближение промышленности страны к уровню развития, сопоставимого с Францией, Англией, Германией, выход на первое место в мире по концентрации производства, стабилизации денежного обращения и конвертируемости рубля, укрепление внешнеэкономических связей. Всплеск притока иностранного банковского и производственного капитала, составившего треть от всего акционерного капитала страны. Зависимость ключевых производств: горнодобывающего, металлургического, нефтедобывающего,

Продолжение табл. 2.1

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
		<p>наделение их всеми гражданскими правами, перевод подворного землевладения в частную собственность).</p> <p><u>II. Мероприятия П.А.Столыпина</u>, являясь продолжением нереализованной крестьянской реформы С.Ю.Витте, были направлены на развитие капитализма в деревне путем разрушения оплота ее патриархального устоя – общины, введения частной собственности крестьян на землю, осереднячивания деревни, повышения агротехнического уровня крестьянских хозяйств – и включали следующие составляющие <u>земельной реформы</u>: а) право крестьянина на выделение своей земли из общины, не считаясь с ее волей; б) отмену выкупных платежей; в) заявление одного члена общины о выходе может служить основанием для разверстывания земли всей общины; г) право требования при выходе из общины предоставления земли в одном месте (отруба величиной не более 6 наделов); д) выделение из казны средств на проведение землеустроительных работ</p>	<p>нефтеперерабатывающего, машиностроительного, электротехнического от иностранного капитала. Бурное железнодорожное строительство, в т.ч. на основе иностранных займов. Рост внешней задолженности страны. Сохранение высокой доли государства в экономике и важной роли чиновников в управлении ею, политика протекционизма. Процесс концентрации и становления банковского капитала, сращивание его с промышленным капиталом. Высокие темпы роста госбюджета не адекватны темпам роста национального дохода. Неудача и противоречивость земельной реформы П.А. Столыпина (о готовности выйти из общины</p>

Окончание табл. 2.1

Время проведения реформ	Цель реформ	Содержание реформ	Результаты реформы, нерешенные вопросы и их оценка с позиции сегодняшнего времени
			<p>заявило 25% дворов, а собственниками отрубов стали лишь 8% дворов, причем 55,3% имели менее 15 десятин на двор). Соотношение во владении земель между помещиками и крестьянами изменилось незначительно: от 62% в 1885 году до 56,8% в пользу помещиков. Произошел раскол деревни на хуторян и общинников. Выявилась приверженность основной части крестьян традициям, уравнилельно-мирскому ведению хозяйства. Получили развитие кредитные товарищества. Произошел рост товарности крестьянского производства, хлебного экспорта, увеличилась доля сельского хозяйства в национальном доходе страны</p>

Частично вышеназванные процессы связаны с исторической памятью о монгольском иге, с постоянной опасностью внешних завоеваний, а также со светской и духовной православной властью, не поощрявшей тесных контактов с Западом, ориентированным на «недопустимые» реформации в толковании святых писаний. Как раз в это время Россия стала центром православия из-за падения Византии. Перенос духовного центра православия из Византии в Москву способствовал развитию у россиян специфической гордыни богоизбранности. Поэтому власть ревностно сохраняла те духовные идеи, которые теперь нес «третий Рим». При этом культивировалось не только православие как таковое (имеется в виду, в рядах светской власти, а не в темной и языческой по сути вплоть до XX века народной массе), но и все то, на что опирался византизм: самодержавие, жесткая иерархическая государственная дисциплина, а также, что важно, пренебрежение к человеческой личности и всеобщему земному благоденствию. В данном контексте византийское православие сыграло двойственную роль для России: положительную, т.к. именно такие идеи могли дать силы русскому народу перенести татарский погром и долгое данничество, и отрицательную, т.к. тормозило развитие рыночных отношений, затрудняя проникновение реформационных идей, получивших распространение на Западе.

Кроме того, можно предположить, что в результате удовлетворения потребности военно-служилого сословия в захвате новых земель, несколько поколений было воспитано в военно-оборонительном духе защиты от монгольского ига. Как известно, любые прочные социальные установки отмирают лишь через 4-5 поколений, при условии, что они не имеют подпитки. Из-за потребности освоения новых земель и укрепления страны при Иване IV к России присоединены Казанское, Астраханское, Сибирское ханства, ведутся войны со Швецией и Речью Посполитой из-за Прибалтики – Ливонская война 1558-1582 гг., в которой Россия потерпела поражение, что усугубило недовольство Ивана IV по поводу боярского правления и породило «опричнину».

Ливонская война и опричнина имели для России тяжелые последствия. Разоренные деревни и города, разбегающиеся на Дон и Поволжье крестьяне. Застойные явления в экономике страны усугубились в начале 70-х годов эпидемиями чумы, неурожаями, что вызвало, в конце концов, экономический кризис и Смуту. В некоторых центральных районах 9/10 земель было запущено.

Чтобы остановить разбегающихся крестьян из вотчин (в результате чего служилые люди разорались и не могли нести службу), в 1581-82 гг. вводятся «заповедные годы», в течение которых крестьянам запрещалось переселение. В конце XVI в. крестьянам вообще было запрещено уходить от помещиков. И это означало начало крепостного права. Таким образом,

именно опричнина явилась одной из причин крепостного права¹ в России и того факта, что община теряет в конце XVI века свою независимость. Только жестокие меры со стороны властей могли удержать крестьян в повиновении в условиях неразвитости государственного аппарата, отсутствия регулярной армии и полиции.

В рассматриваемый период на Западе начинается процесс первоначального накопления капитала, разделение общественного труда, появление рабочей силы и т.д. Эпоха Реформации церкви с ее идеями о богоизбранности богатых людей, индивидуализма, труда во благо Господа способствует созданию первопричины зарождения рыночных отношений, а именно – социально-психологической готовности к рыночным отношениям. В этот период на Западе активно развиваются товарно-денежные отношения, сословно-представительские учреждения (посредством которых власть заручилась поддержкой третьего сословия в борьбе с феодальной аристократией). Именно в это время складывается западная цивилизация, основанная на декларировании соблюдения прав и свобод отдельной личности (сначала из числа привилегированных сословий, а впоследствии и любого представителя той или иной нации, образовавшей свое государство). При этом в Западной Европе, в отличие от России, переход к централизации и государственному подданству гарантировал сословиям их прежние свободы. В России же при переходе от вассалитета к подданству московским князьям политические права и привилегии не сохранялись, не было гарантии против произвола монарха.

2.1.2. Исторические предпосылки реформ царя Алексея (1645-1676 гг.)

Историческая обстановка России конца XVI – начала XVII столетия (1598-1613 гг.) характеризуется как Смута. Причины данного явления кроются в непростой социально-политической обстановке, сложившейся к концу XVI в. и разделившей российское общество на враждебные социальные классы. Так, Смута началась в результате пресечения старой династии Рюриковичей, продолжалась взаимной борьбой всего земства со всем антиземским, антinationальным, казацким и польским.

Смута отличалась: 1) мощными выступлениями крестьянства и казачества (восстание И. Болотникова) против крепостнических отношений, за

¹ Закрепощение крестьян было также обусловлено следующим моментом. В условиях экспансионистской внешней политики правительству необходима была армия, которая представляла из себя дворянское ополчение. Однако по своему финансовому положению Россия не могла создать армию по западному образцу, где сочеталось воинское повиновение со свободной вербовкой. Расширение войска происходило путем раздачи дворянам поместий с крестьянами, которых и закрепляли за землей. Основной функцией крестьян, таким образом, стало содержание армии государства.

восстановление сословных привилегий (без покушения на феодальный строй); 2) распадом центральной власти: четыре попытки организовать новую династию в лице Бориса Годунова, Лжедмитрия I, Василия Шуйского и королевича Владислава; 3) формированием патриотических движений в защиту жесткой централизации (1-е ополчение во главе с П. Ляпуновым, 2-е ополчение К. Минина и Д. Пожарского). В результате с 1613 г. воцаряется династия Романовых и прежний политический и правовой порядок.

Результатом Смуты было: а) ослабление позиции боярства и возвышение дворянства, получившего новые поместья и возможности для окончательного закрепощения крестьян; б) падение уровня жизни населения, запустение сельскохозяйственного производства, что привело к закрепощению посадского и сельского населения; в) войны XVII века, которые вытекали из обстоятельств, порожденных Смутой; г) земщина; именно опора на земщину, в конце концов, благоприятствовала воцарению порядка в России; д) торможение модернизации России (отложена на столетие).

С 1613 по 1684 гг. созываются Земские соборы. При этом крестьяне на соборы не допускались. Поэтому данный орган можно лишь условно назвать сословно-представительским.

Практически в течение XVII века шло восстановление государства после Смуты. Характер реформ был стихийным, сопровождался дальнейшим падением народного благосостояния и ограничением личных свобод. Так, указ 1637 г. о сроке давности сыска ограничивал его 9-ю годами, в 1641 г. – уже 10-15-ю годами, а в 1667 г. крестьянские побеги из разряда гражданских правонарушений переведены в государственные преступления, и сыском занимаются административно-полицейские органы.

В Западной Европе в это время полным ходом шел процесс «революции цен» в результате хлынувшего из Южной Америки потока серебра и золота. Инфляция захлестнула Запад. Пользуясь ситуацией, англичане, голландцы, шведы и немцы активно внедрялись на территорию России с целью покупки весьма дешевых по западным меркам российских товаров: мехов, бивней моржей, персидского шелка. Особенно с размахом торговали англичане, «удушая» при этом местных российских купцов. Российские товары приносили англичанам неслыханную прибыль. Сами же иностранцы за столь ценные товары расплачивались весьма подешевевшим на Западе серебром, а также шерстью, металлом.

Таким образом, Европа в середине XVII века обогащалась за счет нескольких колоний, в число которых практически попала волею судьбы и Россия. Однако в результате грамотной политики царя Алексея Михайловича экономическая ситуация в данном вопросе стала контролируемой. Так, в 1649 г. вышел указ о выселении всех англичан в Архангельск, кроме того, благодаря грамотному советнику царя – князю Ордын-Нащекину – был совершен поворот в торговой политике русского правительства. Ис-

пользуя западные идеи меркантилизма в России в 1667 г. был введен новоторговый устав, благодаря чему казна стала пополняться за счет торговых потоков. Сам же торговый баланс при царе Алексее Михайловиче стал положительным.

К середине XVII века произошло усиление централизации России, что отразилось в законодательной реформе 1649 г., которая отметила наличие чиновничье-дворянской абсолютной монархии в России.¹

Надо отметить, что отличие западного абсолютизма от российского состоит в различной социально-экономической основе; в России абсолютизм не опирался на поддержку третьего сословия (буржуа), не был вызван к жизни развитием по капиталистическому пути (при равновесии между дворянством и буржуа).

В России социальной основой абсолютизма явилось дворянство и общинная организация труда.

Весьма важным событием 1653-1656 гг. является церковная реформа Никона, которая спровоцировала раскол в российском обществе. Данная реформа была направлена на исправление богослужебных книг по греческому образцу, что было воспринято частью населения как стремление власти европеизировать государство (т.е. посягательство на исключительность России в духовном плане). Народ воспринял правительство как нечто чуждое (в российском менталитете «не отцовское»), что лишает его возможности спасения и отдаляет от идеального образа града Китежа. Впервые в обществе обозначились два течения – прогрессивное, или западническое, и национально-консерваторское (раскольничье по сути).

В результате реформ Никона усилилось общее протестное настроение народных масс: организация раскольничьих поселений, массовое бегство крестьян от своих хозяев, повальное самосожжение, удушение и совершение других видов самоубийств (выражение характерных для России апокалиптических настроений), открытые вооруженные восстания и войны: 1648-1650 гг. – «соляные бунты», 1662 г. – «медный бунт», 1682 г. – Стрелецкий бунт, 1667-1671 гг. – крестьянская антиправительственная война под руководством Степана Разина.

Внешняя политика XVII века была весьма агрессивна: в течение 21 года (1660-1681 гг.) война с Польшей, Швецией, Турцией и Крымским ханом за Малороссию. В результате такой длительной и изнурительной борьбы были потеряны Литва, Белоруссия, Правобережная Украина. Россия получила лишь Смоленск, Малороссию с левого берега Днепра и Киев – с правого.

¹ Под абсолютизмом понимается такая форма правления, при которой монарх является единственным и неограниченным источником законодательной и исполнительной власти, опираясь на назначаемый и контролируемый исключительно им государственный аппарат.

2.1.3. Исторические предпосылки реформ Петра I (1689 – 1725 гг.)

Конец XVII века характеризовался совокупностью социальных, национальных и религиозных конфликтов, вызванных кризисными явлениями в обществе. Так, степные казаки боролись с Московским правительством, бедные казаки – с богатыми, мелкое дворянство – с аристократией, национальные меньшинства – с русской экспансией, старообрядцы – с приверженцами новой веры, крепостные крестьяне – с помещиками, периферия – с центром.

В такой сложной обстановке развитие хозяйства происходило замедленно, общество было социально неразвито, третье сословие характеризовалось слабостью, инициатором реформ при данных условиях могло быть только государство. Только при помощи сильного государства в условиях преобладания натурального хозяйства, слабого развития обмена и товарно-денежных отношений можно было мобилизовать материальные и людские ресурсы для проведения эффективной экономической и фискальной политики.

Можно отметить, что к концу XVII века в стране усилились восточные тенденции: крепостнические процессы и деспотичность власти. В то же время наблюдаются и тенденции европеизации страны:

- активизация внешней политики;
- интенсивное развитие внутренней и внешней торговли;
- совершенствование финансовой и налоговой системы;
- переход от ремесленно-цехового производства к мануфактурному с использованием элементов наемного труда и простейших механизмов;
- абсолютизация верховной власти (ликвидация деятельности Земских соборов и включение в царский титул слова «самодержавие»);
- оформление общегосударственного законодательства (Соборное уложение 1649 г.) с учетом европейских законодательств, в частности, Литовского статуса;
- реорганизация и совершенствование вооруженных сил;
- размежевание общества под влиянием западноевропейской культуры и церковной реформы Никона – появление национально-консервативных и западнических течений.

Несмотря на вышеперечисленные тенденции к европеизации, Россия, в отличие от стран Западной Европы, где наблюдался бурный прогресс в экономике, не участвовала во всех этих успехах, тратя свои силы и средства на внешнюю оборону и на кормление двора и поэтому в XVII в. она оказалась более отсталой от Запада, чем была в начале XVI в.

Отставание России от стран Запада обуславливалось не только субъективными причинами в виде непоследовательной внутренней и внешней государственной политики, существовали еще и объективные причины.

К ним можно отнести: 1) неблагоприятные почвенно-климатические условия; 2) земледельческий характер экономики; 3) необходимость тяжелейшего, и, в то же время, малоэффективного труда; 4) отсутствие удобных выходов к морю.¹

Итак, как мы отмечали выше, Россия в конце XVII века остро нуждалась в модернизации страны, в проведении эффективной экономической и фискальной политики. Страны Запада вступили на путь модернизации еще в XV-XVI вв., в России же данная акция была отложена на столетие благодаря Смуте, наступившей в результате политики Ивана Грозного.

Отставание от западных стран в модернизации способствовало складыванию аграрного типа национального хозяйства. Так, Д.Н. Платинов отмечает, что на Западе в XV-XVI вв. сложилось уже общеевропейское разделение труда, которое было закреплено в ганзейской и голландской посреднической торговле.² Россия же в этот важнейший для будущего своей экономики период занималась решением вопроса «кто в доме хозяин», а также войнами и колонизацией. В результате России было отведено место поставщика сельскохозяйственных товаров, сырья и полуфабрикатов. Данное обстоятельство прочно закрепило за Россией аграрную роль. Это ярко проявилось только в середине XVIII века, когда либерализация городов при Екатерине II, с тенденцией к продворянской экономической политике, привела к упадку городов, росту численности крестьян. В результате Россия становится страной провинциальных и сельских ярмарок с крепкой ориентацией на крепостной труд.

¹ Страны Запада, в отличие от России, были: а) небольшими по размеру, б) с высокой плотностью населения; имели: а) более плодородные, чем у России, земли (так, в XVII вв. в странах Запада урожай пшеницы составлял в среднем 1:7, т.е. на один объем веса посаженного в землю зерна вырастало семь объемов, а в России только 1:3) и б) более благоприятный для земледелия климат, не имели заметных возможностей для внутренней и внешней колонизации.

² На Западе модернизация примерно совпадала с отмиранием крепостных отношений, буржуазным развитием, когда прогресс промышленности сопровождался непрерывным нарастанием буржуазных прав и свобод. В России развитие промышленности, прогресс науки и секуляризация духовной жизни осуществлялись на фоне деспотизма верховной власти и дальнейшего распространения крепостных отношений.

В результате реформаторская деятельность правительства в основном была обусловлена не естественными внутренними потребностями, а желанием догнать развитые страны в военно-техническом отношении.

Как отметил А.А. Кизеветтер, реформы в России вызывались необходимостью лучшего разрешения следующей задачи: извлечь из народа максимум боевых и платежных сил в целях военной обороны.

Для решения такой задачи необходимы были деспотизм и крепостное право. Путь развития, по которому шла Россия, принято называть «догоняющим».

Итак, к концу XVII века Россия имела следующие особенности национального хозяйства:

а) аграрный тип хозяйства;

б) отсутствие четкого разделения труда «город-деревня» (на Западе царило четкое разделение труда). Поэтому отраслевой состав всех частных домохозяйств «города» и «деревни» был практически однороден, а отраслевая дифференциация до начала XX века не имела форм резкого размежевания. Таким образом, до начала XX в. в России наблюдалось специфическое «хозяйственное равновесие». Интересно отметить, что русская экономическая мысль, начиная с «Домостроя», бьется над проблемой гармонии, или «склада», экономической системы, а западная анализирует промышленность, торговлю, сельское хозяйство – все в отдельности;

в) морфологичность национального хозяйства, которая составляла подлинную среду экономического роста и поэтому сыграла двойную роль в истории нашей экономики.

Во-первых, из-за этой особенности насаждение Петром I сверху промышленности имело поверхностный характер для удовлетворения тактических задач, а впоследствии многие казенные мануфактуры владели жалкое существование. Даже политика протекционизма (с 1724 г.) и массовый вывоз готовой продукции за рубеж не смогли оказать решающее влияние на экономику и закрепить структурную перестройку, задуманную в ходе «петровской революции».

Во-вторых, морфологический потенциал национального хозяйства позволял свертывать и развертывать разнообразные отрасли. Деревенско-городская морфологическая экономика имела в своей основе «двуосную» отраслевую структуру. «Приспосабливающаяся» морфология хозяйства объясняет, почему Россия на протяжении многих веков в условиях непрерывных войн и катаклизмов «мягко падала» в лихие годы и быстро поднималась вверх при благоприятных условиях. Россия всегда имела «тыл» первичных форм хозяйствования как в «городе», так и в «деревне». Данный тыл был разрушен в первой половине XX в.

Придя к власти, Петр I решил исправить изолированное и отстающее положение России от стран Запада, в том числе и с помощью войн. Так, в результате Азовских подходов 1695, 1696 гг., а затем путем ведения Северной войны со Швецией 1700-1721 гг. за Балтику вопросы удобных выходов к морю были частично решены (открыта Балтика).

На модернизацию России оказывали огромное влияние войны, которые вел Петр I. В результате реформы и войны с самого начала оказались в тесной связи. При этом ни один из классов не оказывал влияния на политические решения правительства. Петровская идея «общего блага» служила великолепным средством узаконения неограниченных прав монарха. Под знаменем этой идеи (синонимом которой в законодательных актах

служило понятие «государственный интерес») были проведены все реформы того времени, включая экономические, грубо и искусственно насаждавшие монопольную военную индустрию, основанную на крепостном труде (именно распространение Петром I крепостного права на промышленный сектор закрепило ту косную социальную структуру, которая в XIX веке стала непреодолимым препятствием на пути экономического развития государства). Что касается административных реформ, то В.О. Ключевский охарактеризовал их как длинный ряд ошибок, а сами приемы управления – как болезнь, которая разрушала организм нации на протяжении почти 200 лет.

Не удалось Петру I справиться с таким злом в среде дворянства, как взяточничество и казнокрадство в неопишуемых масштабах при беспримерной разнузданности нравов. Любопытно, что административные реформы Петра I только способствовали укреплению данного явления в среде бюрократии на столетия.

Насаждаемые «дубинкой» Петра I преобразования по европейскому типу способствовали тому, что в России оформились два типа «цивилизаций». Первый хранил в себе «заветы темной старины» и был представлен в основном многомиллионной массой крепостных, второй состоял из европеизированных верхов российского общества. Отличительной чертой второго уклада была слабая связь с национальными традициями. Оформление противостояния двух типов цивилизаций при Петре I олицетворяло впоследствии фундаментальный конфликт двух культур, который нес в себе глубочайшее своеобразие исторической судьбы России.

Начиная с Петра I долгое время, во-первых, не возникает идеи об общем улучшении финансового положения страны, во-вторых, все заботы при раздробленности финансового управления направляются только на ближайшее удовлетворение потребностей каждого отдельного ведомства, в-третьих, налоговое бремя почти целиком ложится на низшие слои населения, в-четвертых, расходная часть бюджета в размере 2/3 идет на содержание армии и флота.

Можно сделать вывод, что 25-летняя петровская модернизация России, в принципе, явилась естественным продолжением политики предыдущих правителей в более сжатой и насильственной форме. Все преобразования, проведенные Петром I, кардинально не изменили основ российского общества, не внесли необратимых перемен в порядки старой Руси. В то же время они дали мощный импульс развитию новых, едва намечавшихся тенденций общественного развития.

2.1.4. Исторические предпосылки реформ Екатерины II

Полоса истории после смерти Петра I и до воцарения Екатерины II (1725-1762 гг.) явилась второй по счету эпохой военно-дворцовых переворотов. За 37 лет сменилось шесть правителей: Екатерина I, Петр II, Анна Ивановна, Иван Антонович, Елизавета Петровна, Петр III. Это время характеризуется полным хаосом в управлении страной, расширением сословных прав дворянства и превращением его в господствующее сословие. Так, с 1730 г. создаются условия для эмансипации дворянства. В этом году отменен петровский закон о единонаследии дворянства, в 1731 г. создается привилегированный кадетский корпус для дворянских детей, в 1736 г. издан манифест, устанавливающий 25-летний срок для ранее бессрочной дворянской службы, в 1762 г. издается манифест «О даровании вольности и свободы всему дворянству». Жалованная грамота, дарованная Екатериной II дворянству в 1785 г., оформила идею исключительности дворянства.

С приходом к власти Екатерины II вплоть до 1917 г. Россией правили государи немецкого происхождения.

После смерти Петра I нерешенными оставались две внешнеполитические задачи: 1) овладение выходами в Азовское и Черное море (политика Турции и Крымского хана на юге страны угрожала безопасности юга России, кроме того, выход к этим морям обеспечил бы новые рынки сбыта и сырья); 2) воссоединение Правобережной Украины с Левобережьем и включение Белоруссии в состав России.

В 1733-34 гг. Россия вмешивается в польские дела, в 1736-1739 гг. – война с Турцией и Крымом. Война кончается бесплодным Белградским миром. В 1741-1743 гг. – война со Швецией, в результате которой к России отходит часть Финляндии.

В момент вступления Елизаветы на престол почти вся Европа охвачена войной за «австрийское наследство». Каждая из воюющих коалиций стремится привлечь на свою сторону Россию. В результате в 1746 г. подписан Русско-австрийский контракт, по которому, в случае нападения Пруссии на Австрию, Россия встает на сторону Австрии.

Во второй половине XVIII в. усилилась агрессивная политика Пруссии. Создается антипрусская европейская коалиция, куда входит и Россия. В результате в 1757 г. Россия ведет Семилетнюю войну с Пруссией. К сожалению, после смерти Елизаветы вступает на престол Петр III, который отдает все завоеванные Россией территории Пруссии. Тем не менее Россия показала, что обладает лучшей армией Европы.

Внутренняя политика характеризуется тем, что, несмотря на деятельность Сената, все государственные вопросы решаются единолично императрицей или императором.

В этот период улучшается правовое и социальное положение дворян. Дворянство, которое составляло 1/5 часть российской бюрократии, зани-

мало все ключевые управленческие посты в центре и на местах. Экономика развивалась как бы по инерции без существенных преобразований. Однако либерализация городов с тенденцией к продворянской экономической политике привела к аграризации городов, а усиленный протекционизм в промышленности выразился в увеличении числа промышленных предприятий до 2000.

Политика Екатерины II вошла в историю как «просвещенный абсолютизм». Первый период правления прошел под лозунгами «всеобщего благоденствия», из которых, впрочем, выхолащивалась антифеодалная сущность. Крестьянская война под предводительством Е. Пугачева и ряд буржуазных революций во Франции и в Америке пугают императрицу, которая начинает проводить политику дворянской диктатуры.

В результате Екатерина II ведет весьма активную внешнюю политику. Начиная с 1768 г. до 1791 г. ведутся постоянные военные действия с Турцией, в результате чего Россия овладевает всем Северным Причерноморьем от Днестра до Кубани, включая Крым.

Черода бесконечных войн вынудила Екатерину впервые в истории России пойти на крупные долги иностранным, в основном, голландским, кредиторам. Данные займы, а также финансовая реформа Екатерины, нацеленная на введение бумажных денег, привела к появлению инфляции уже в конце жизни императрицы. Обесценивание денег с этого момента стало привычным экономическим явлением вплоть до конца XIX в. Лишь в результате подготовки к переходу на «золотой стандарт» удалось на некоторое время привести финансовую систему России в равновесие.

В 70-90-е годы Россия провела три раздела Польши. В результате в 1795 г. к России отходят Литва, Западная Белоруссия, Волынь. Таким образом, произошло объединение русских, украинцев и белорусов (суперэтнос со времен Киевской Руси).

Можно допустить, что время правления Екатерины II и насаждение «просвещенного абсолютизма» было реакцией как на международные события: войну за независимость в Северной Америке (1775-1783 гг.), Великую Французскую революцию (1789-1794 гг.) и т.д., так и на внутренние настроения: просветительские идеи дворянской среды (Н.И. Новиков, А.Н. Радищев), крестьянские возмущения и крестьянскую войну под руководством Е. Пугачева (1773-1775 гг.).

2.1.5. Исторические предпосылки реформ Павла I

После смерти Екатерины II борьба с революционной Францией стала стержнем во внешней политике Павла I. Так, в 1798-1799 гг. ведутся военные действия.

Во внутренней политике усилилась самодержавная власть. Непредсказуемость действий и глупые политические поступки Павла I приводят к третьему дворцовому перевороту, в итоге которого царь был убит.

2.1.6. Исторические предпосылки реформ Александра I

В результате войн пространственное положение России в течение всего XVIII века непрерывно росло. Так, при кончине Петра I она занимало 265126 кв. миль, а при кончине Екатерины II – уже 305794 кв. мили. Эти успехи сопровождались непрерывным напряжением государственных финансов и постоянным поглощением наибольшей части расходов военными нуждами.

В течение всего века растут размеры как государственных налогов с населения, так и государственного дефицита.

Так, например, при Петре III дефицит бюджета равнялся 1/5 общей суммы доходов. Практически не смогла ликвидировать дефицит и Екатерина II, Россия встречает XIX век с 44 млн внешнего и 82 млн внутреннего долга при годовом доходе в 65 млн рублей.

В результате отечественная промышленность резко отстает от промышленности западных стран, избравших капиталистический путь.

Александр I отменяет все раздражающие дворян тиранические распоряжения Павла I и проводит ряд преобразований исходя из незыблемости основ абсолютизма. Политика Александра I характеризуется как «первая попытка» революции сверху, но все закончилось лишь реформами.

Александр I вел весьма активную внешнюю политику в двух направлениях. Первое, ближневосточное, – борьба за укрепление позиций в Закавказье, на Черном море и на Балканах: война с Турцией (1806-1812 гг.), присоединение Бессарабии и части Азербайджана, добровольное присоединение Грузии к России (1801 г.). Второе – европейское: война со Швецией (1808-1809 гг.), присоединение Финляндии, война в союзе с Англией, Австрией и Пруссией против Франции (1805-1807 гг.). Особое событие – Отечественная война 1812 г. против Наполеона и освободительные походы русской армии 1813-1814 гг.

В результате внешней политики международный авторитет России значительно возрос. Европейские же монархи воспользовались ситуацией для реставрации реакционных режимов. В результате создается «Священный союз» с целью подавления национальных и революционных движений.

При Александре I усиливается раскол между самодержавием и обществом. Император пытается сгладить последствия этого раскола: отменяется крепостное право в Прибалтике (1816-1819 гг.); даруется конституция царству Польскому (1815 г.); одобряется тайно составленная первая конституция для России («Государственная уставная грамота»),

которая остается на бумаге; секретно разрабатываются проекты отмены крепостного права.

Начиная с 1816 г. в России развивается дворянское освободительное движение, идеологией которого явились идеи французских просветителей XVIII в., русских вольнодумцев конца XVIII – XIX вв., идеи тайных масонских лож. В декабре 1825 г., в период присяги Николаю I, восстание терпит поражение. Необходимо отметить особенности освободительного движения в России: на наличие этого движения в верхах правительство отвечало не радикальными реформами, а реакционной политикой: создание военных поселений, преследование либеральных преподавателей и т.д. Реформы в России принимались скорее с целью создания имиджа самой могучей державы, но не с целью социального положения народных масс.

Освободительные движения среди высших слоев – декабристы, позже народники – практически не пересекались (по идеям, пространству и времени) с крестьянами, а позже с рабочими.

2.1.7. Исторические предпосылки реформ Николая I

Царствование Николая I (1825-1855 гг.) является апогеем самодержавия. Оно начиналось с расправы над декабристами, закончилось поражением в Крымской войне. Царствование ознаменовалось непрерывной борьбой с революционно-освободительными движениями, усмирением народных возмущений.

Революционные потрясения 1848-49 гг. в Западной Европе способствовали поднятию волны народного недовольства в России, усугубляемой массовыми бедствиями – эпидемией холеры, неурожаем и голодом. В результате 1848-1855 гг. ознаменованы жестким политическим курсом как во внешней политике (подавление венгерской революции, ведение кровопролитной кавказской войны), так и во внутренней политике.

Правление Николая I – это время усиления роли государства. Не рассматривается идея о конституционном реформировании политического строя, не решается крестьянский вопрос. Оформляется идеология: «православие, самодержавие, народность».

Во внешней политике – завоевательная война на Кавказе. Война с Турцией 1828-1829 гг. с присоединением Восточной Армении.

При этом внешнеполитические устремления все меньше соответствовали экономической мощи страны. При внешнем благополучии (рост внутреннего товарооборота в 5 раз) народное хозяйство России резко отставало от хозяйства стран Западной Европы и Северной Америки. Так, в 1860 г. удельный вес России в мировом промышленном производстве составлял 1,7%, т.е., ниже доли Франции в 7 раз, Германии – в 9 раз, Англии – в 18 раз.

В эти годы оформляются различные идеологические течения, оказавшие огромное воздействие на общественную мысль России: славянофильство (вера в особый путь России, его богоизбранничество и духовную миссию, призыв вернуться к допетровской России) и западничество (убеждение в необходимости для России пойти путем Запада).

Крах политики Николая I обнаружил себя в ходе Крымской войны (1853-1856 гг.) с Турцией, Англией и Францией.

Итак, середина XIX в. обнаружила технико-экономическое отставание России и бездарность чиновничьего аппарата. Страна оказалась на историческом перекрестке. Основными проблемами были: переход от абсолютной монархии к представительским учреждениям, ликвидация крепостного права, отказ от сословного деления общества, формирование гражданского общества и правового государства.

2.1.8. Исторические предпосылки реформ Александра II

Эпоха правления Александра II является важнейшей с точки зрения реформирования России.

Импульсом к началу реформ послужили:

1. Проигрыш в Крымской войне 1853-1856 гг. Данный проигрыш показал сильное отставание России от передовых промышленных держав и поколебал имперское самосознание России как сверхдержавы. Страна не имела крупных военных проигрышей уже в течение 150 лет. Отсталое военное оснащение, отсутствие паровозов, отвратительные дороги, отсутствие железнодорожных путей (походный порядок перемещения людей и фуража) продемонстрировали общий структурный кризис феодально-крепостнической системы и ее техническое отставание от западных стран. Но этот кризис не был связан с прямым падением производства, более того, общие показатели производства при Николае I даже удвоились, но наблюдалась динамика растущего отставания от наиболее технически оснащенных передовых стран (объем английской промышленности вырос за 1-ю половину XIX в. в 30 раз).

2. Массовые крестьянские выступления с 1848 года. Так, в 1848 г. произошло 161 крестьянское выступление, в 1857 г. – 192, в 1858 г. – 528, в 1859 г. – 938. Данная ситуация характеризуется как революционная, хотя существует мнение о том, что аморфное, полное монархических иллюзий крестьянское движение не представляло большой угрозы самодержавию.

Тем не менее позиция Александра II была сформирована: лучше отменить крепостное право сверху, нежели оно само собой начнет отменяться снизу.

3. Кризис феодально-крепостнической системы хозяйства, явная неспособность этой системы обеспечивать рост производительных сил и прироста национального дохода. Преобладающую часть сельского насе-

ления (11 млн душ мужского пола) составляли крепостные помещичьи крестьяне, 2/3 из них были связаны барщиной, их труд по своей производительности вдвое уступал труду свободного работника.

4. Несогласованность интересов промышленников и помещиков – владельцев рабочей силы. Так, в стране имелись фабричные предприятия, но по найму на них работали крепостные оброчные крестьяне, отходники. Они не только не покрывали растущий спрос на рабочую силу, но и были крайне невыгодны для промышленников, т.к. заработная плата такого рабочего включала прожиточный минимум и сумму оброка, которая должна была выплачиваться помещику. В результате предприниматель вынужден был делиться своей прибылью с помещиком, что ограничивало средства для вложения в развитие производства.

5. Но главная причина, на наш взгляд, заключалась в следующем. В результате поражения в Крымской войне Российское государство оказалось в состоянии фактически неплатежеспособного должника. Государственный долг достиг огромной суммы: свыше 1 млрд руб., а бюджетный дефицит возрос в шесть раз – с 52 до 307 млн руб. Полное банкротство государственной кредитной системы и поиск средств для поддержки дворянства вынудили правительство искать для этого новые возможности.

Подготовка реформ Александра II (включая осознание их необходимости) заняла 20 лет (крестьянская, земская, судебная, городская и т.д.). Эти реформы были результатом постоянной борьбы в окружении Александра II и его сторонников (великий князь Константин Николаевич, братья Милютины, министр финансов М.Х. Рейтерн и др.) и противников (начальник Третьего отделения князь В.А. Долгоруков, граф А.П. Шувалов, министр юстиции граф В.Н. Панин и др.). Александр II занимал промежуточную позицию, считая, что реформы не должны дестабилизировать общество и нанести ущерб каким-либо слоям. Поворотом в сторону частичного отказа от реформаторства стал выстрел в царя, произведенный Д. Каракозовым в 1866 г. Тем не менее, идея представительных учреждений в 1881 г. вылилась в проект о привлечении представителей земств и городских дум с совещательным голосом к работе Государственного совета (т.е. это воплощение проекта могло стать началом развития парламентаризма). Но убийство Александра II и смена его на престоле Александром III привели к победе охранительного направления.

2.1.9. Исторические предпосылки реформ Александра III

Политика Александра III и ведущих идеологов той эпохи обер-прокурора Синода К.П. Победоносцева, министра внутренних дел графа Д.А. Толстого, публициста М.Н. Каткова исходила из идеи незыблемости самодержавия. Поэтому политические реформы рассматривались как раз-

рушение целостности государства. Был усилен административный контроль за прессой, ограничен доступ в гимназии «простолюдинов», усилена политическая агентура для борьбы с антиправительственными движениями. Главное внимание уделялось повышению роли дворянства. В результате законов 1889, 1890 и 1892 гг. почти 90% мест в губернских земствах были заняты дворянами.

Необходимо отметить, что реформы 60-80-х годов шли в общем потоке развития ведущих государств мира: отмена рабства и Гражданская война в США (1861-1865 гг.), революция Мэйдзи в Японии в 1867-1868 гг., объединение Италии (1870 г.) и Германии (1871 г.), совершенствование рабочего законодательства в Великобритании, Франции, Японии, Германии и т.д. Эта идеология политического либерализма обеспечивала переход к индустриальному обществу. В отличие от других стран Россия сохраняла самодержавную монархию, огромную роль государства в экономике, не опиралась на средний слой, который мог стать базой модернизации России, не решала аграрный вопрос.

Тем не менее в 80-е годы в России совершился промышленный переворот, где особую роль в развитии капитализма играли железнодорожное строительство, экспорт хлеба и иностранный капитал. В результате за 1860-1900 гг. объем промышленной продукции вырос в 7 раз. Но при этом удельный вес России в мировом промышленном производстве в 1900 г. составил всего 5%, в отличие от США – 30%, Германии – 16%, Великобритании – 19%. К концу XIX века Россия насчитывает 1,5 млн человек нового класса – буржуазии (0,22% от всего населения), который имел узкопрофессиональный интерес и подвергался мощному контролю чиновников.

Во второй половине XIX века основной задачей России является борьба за отмену запрета иметь флот на Черном море (после поражения в Крымской войне). До середины 80-х годов Россия входит в «Союз трех императоров» (Россия, Германия, Австро-Венгрия). В 60-80-е годы в состав империи в результате военных экспедиций входит территория Средней Азии. Русско-турецкая война 1877-1878 гг. привела к освобождению ряда балканских народов и признанию независимости национальных государств Болгарии, Румынии, Сербии и т.д., а Россия получила города Ардаган, Бабун, Каре и другие. В результате эти победы вызвали недовольство со стороны Австрии и Германии, которые вместе с Италией образуют Тройственный союз против Англии и Франции (1882 г.), а Россия сближается с Францией (соглашение 1891-1893 гг.).

В 1860 г. были определены восточные и западные границы между Россией и Китаем, Россия закрепила за собой Уссурийский край. Русско-японские договоры 1855 и 1875 гг. определили передачу России Сахалина, а Японии – Курильских островов. В 1867 г. США покупают у России Аляску за 7,2 млн долларов.

Во второй половине XIX века происходит внутривластная борьба между сторонниками, официальных властей с народничеством, социал-демократами и либералами. Первые считали, что у России особый путь развития (некапиталистический), ставка делалась на крестьянскую общину и незыблемость самодержавия и православных догм. Народники также полагали, что у России особый путь развития, но его нужно соединить с идеями европейских социалистов (Фурье, Прудон, Маркс и др.). Появляется теория «русского крестьянского социализма», или перехода к социализму путем социальной революции, минуя капитализм (А.Н. Герцен, Н.Г. Чернышевский). При этом, т.к. крестьянство считалось политически инертным классом, роль революционного катализатора отводилась интеллигенции. Террористическими акциями 1879-1880 гг. народовольцы вносят панику в ряды правительства. Однако цели (уничтожение самодержавия, демократические свободы, передача земли крестьянам) достигнуты не были. Народовольческое движение потерпело крах. В конце XIX века появляется новая революционная сила – пролетариат, которая организует первые рабочие стачечные движения (70-е годы) и первые рабочие союзы. Руководят пролетарским движением как из-за границы эмигрировавшие народники, которые обратились к марксизму (Г.В. Плеханов и другие), так и внутри страны. В стране появляются марксистские кружки. В конце XIX века социально-демократические идеи нашли отклик в народной массе, особенно в Москве и Петербурге. В 1898 г. собирается I съезд РСДРП в Минске.

Немалый отклик среди образованных народных масс получили также либеральные идеи К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина, которые большие надежды возлагали на «просвещенных бюрократов», развитое законодательство, обеспечение личных прав граждан. Однако к концу XIX в. «революции сверху» не произошло. Россия оставалась феодальной по сути страной.

2.1.10. Исторические предпосылки реформ Николая II

Многие историки полагают, что царизм к концу XIX – началу XX вв. уже был обречен, т.к. не позволил сформироваться в стране традициям конституционализма и правового государства, не решил ни аграрного, ни рабочего, ни национального вопросов.

К началу XX века Россия – аграрно-индустриальная страна, где из 130 млн человек 75% населения (90 млн) проживало в сельской местности. Господствующим сословием оставалось дворянство, из которого только 22% сумело сохранить свои экономические позиции. Остальные превратились в мелких чиновников, слились с купечеством или пауперизировались.

В данный период на фоне ускоряющегося промышленного развития ярко проявилось кризисное состояние крестьянского хозяйства. Главной причиной такого явления считается:

1) отсутствие у крестьян права собственности на землю, выделенную им согласно реформе 1861 г.;

2) рутинная организация труда в сочетании с налоговым переложением;

3) общинное землепользование;

4) недоступность кредита;

5) крайне низкий денежный доход крестьянских хозяйств. Так, годовой денежный доход на крестьянскую душу колебался от 8,5 до 12 руб., при среднемесячной зарплате рабочего 22 руб.

В результате при значительном хлебном экспорте крестьянин был лишен подлинной экономической заинтересованности в результатах труда, не менее половины крестьянских хозяйств еле сводили концы с концами.

Продолжается процесс великодержавной русификации присоединенных к России территорий с различными типами цивилизаций: Сибирь, Дальний Восток, Кавказ, Средняя Азия, что усиливало радикальную оппозицию царизму среди этих национальных групп.

Таким образом, Россия начала XX века отличалась крайней противоречивостью. Успехи индустриализации, развитие капитализма сочетались с феодальными традициями в политической и правовой системах. Дальнейший экономический рост сдерживался отсталой системой банковского, предпринимательского и рабочего законодательства, огромным бюрократическим аппаратом. Финансовое благополучие страны в значительной мере обеспечивалось иностранными займами (они хлынули в Россию благодаря финансовым реформам Витте, обеспечившим конвертируемость золотого рубля), винной монополией и косвенными налогами. Необходимо отметить, что внешнеполитические амбиции превышали в этот период военные и экономические возможности. Русско-японская война 1904 г. закончилась падением Порт-Артура и разгромом русского флота при Цусиме 1905 г., что также способствовало обострению кризиса самодержавия.

Во внутривнутриполитической жизни продолжается процесс формирования различных легальных и нелегальных партий, организаций и групп: легальной монархической организации, буржуазно-либеральных, революционно-демократических, социал-демократических течений.

В 1905-1907 гг. в стране происходит первая революция, в результате которой:

а) пришли в движение огромные массы людей. Так, вооруженное восстание происходило в 50 городах, в стачках участвовало около 3 млн человек, состоялось 20 тыс. крестьянских выступлений, около 400 выступлений солдат и матросов;

б) более четко оформились идеи различных политических сил;

в) самодержавие пошло на ряд уступок: создание законодательной Государственной думы, что явилось первым в истории России опытом парламентаризма; появление хотя и ограниченных, но демократических свобод в виде права голоса, собраний, изданий печатных органов;

г) для крестьян отменены выкупные платежи и т.д. В таких условиях решался вопрос о перестройке отношений собственности в сельском хозяйстве (Столыпинская реформа), которая, как известно, кончилась полным провалом.

Таким образом, мы кратко рассмотрели исторические предпосылки важнейших реформ России периода конца XV – нач. XX вв. Можно согласиться с мнением российского историка А.Г. Худокормова о том, что именно в прошлом лежит значительная часть причин того, что с нами случилось в последние годы.

2.1.11. Общий итог реформ XV – начала XX веков

Хотя реформы отличны и по времени проведения, и по решаемым задачам, для них характерны и определенные общие черты, позволяющие вывести закономерности российского реформирования:

- инициаторы реформы – высшие лица государственной власти (как правило, сам царь); реформы всегда и опирались на институт государственной власти, и проводились в интересах укрепления самодержавной власти и государства (реформы сверху);

- сопротивление низов проведению реформ, раскол между властью и народом;

- глубинная устойчивость экономических укладов и менталитета населения на фоне внешней модификации, сохранение патриархально-феодальных отношений вплоть до начала XX века;

- недостаточная проработанность реформ, заимствование многих идей развития с Запада, догоняющий характер реформ, приверженность к скоротечным реформам, их некомплексность;

- колебательность реформ: реформа → контрреформа → реформа → контрреформа и т.д.;

- использование реформ как инструмента модернизации страны;

- наложение реформ на естественное развитие, его «ломка»;

- недостижение большинством реформ поставленных целей;

- противодействие реформам в самих же слоях власти, постоянная борьба между консервативными и либеральными тенденциями;

- хроническая нехватка средств на проведение реформ;

- отстранение от должности реформаторов, покушавшихся на коренные преобразования сложившихся устоев;

- разрушающий характер реформ, их системная противоречивость;
- использование православной идеологии и для поддержки реформ, и как инструмента контроля за народными массами;
- ограничение свобод всех слоев населения, включая монарха, дворянства;
- проведение реформ с помощью государственного чиновничества;
- недоучет реформаторами особенностей и традиций России;
- выдвижение реформами и контрреформами новой элиты;
- наибольшего успеха реформы достигали, когда исходили из государственных, национальных интересов России, самобытности ее развития;
- проведение реформ за счет сельскохозяйственного сектора, отсутствие должных усилий для его развития;
- успешное развитие промышленности и экономики лишь в условиях протекционизма;
- использование реформ как средства укрепления военной мощи и проведения экспансионистской политики;
- невозможность с помощью реформ сформировать сильное сословие, способное осуществить поступательное развитие.

Основной итоговый вывод четырехсотлетнего российского реформирования – неприятие обществом как чисто восточного пути развития страны (модель Ивана IV, модель И.В. Сталина), так и чисто западного пути развития (шведская модель Петра I, французская – Екатерины II и М. Сперанского, американская модель П.А. Столыпина).

2.2. Социально-экономические программы российских партий начала XX века и их воплощение в революциях 1917 года

2.2.1. Социально-экономическое положение России в начале XX века

Начало XX века явилось переломным моментом в истории России. Страна стояла перед выбором политического строя. Этот выбор определяли многочисленные политические партии, образовавшиеся в конце XIX – начале XX вв. Ведущими из них являлись кадеты, эсеры, черносотенцы, РСДРП, октябристы.

Социально-политическая ситуация, в которой партии разрабатывали свои программы, была весьма неоднозначной как в смысле чаяний и надежд различных слоев населения, так и в смысле политической и экономической обстановки.

Очень немногочисленная часть населения была ориентирована на западный путь развития, т.е. на капитализм, и установление буржуазно-демократической республики. Эту часть населения составляли служащие,

молодая российская буржуазия, дворянство, часть ученых. Однако основная часть населения была против капиталистических отношений. Данное население проживало в сельской местности, занималось сельским хозяйством и свято чтит традиционный экономический уклад – общинное хозяйство. По разным источникам, крестьянство в начале XX века составляло от 75 до 85% населения.

Самое удивительное в политической обстановке на сломе XX века заключалось в том, что только одна партия – народники (эсеры) – представляла интересы этого многочисленного социального слоя, и состав этой партии был далеко не крестьянский. Российские крестьяне начала XX века были способны организовать только массовые революционные волнения (революция 1905-1907 гг.), протестуя поджогами усадеб против насилия помещиков, выкупных платежей за землю, круговую поруку, изъятие зерна и других сельскохозяйственных продуктов. Однако политическую активность крестьяне на тот период проявить были не способны. Крестьяне не создали партию, защищающую интересы общины. Эту функцию на себя взяли эсеры.

Следует отметить еще одну особенность исторического периода начала XX века в России. Страна вошла в мировую экономику как полноправный деловой партнер благодаря переходу к «золотому стандарту». Российский рубль в результате реформы Витте стал конвертируемой валютой на мировом рынке. Данное обстоятельство привлекло в Россию иностранных инвесторов, которые подтолкнули промышленность к бурному развитию. Однако среди историков мнения по поводу бурной модернизации и ее пользы для экономики страны сегодня разделились. Так, традиционная точка зрения, опирающаяся на марксистское поэтапное развитие социально-политического строя, феодализм – капитализм – социализм, утверждает, что Россия в начале XX века являлась индустриально-аграрной страной с преимущественно капиталистическими формами уклада в экономике. Оппозиционная точка зрения отрицает подобное утверждение и доказывает обратное, а именно: Россия в начале XX века являлась аграрно-индустриальной страной «периферийного капитализма»¹, где промышленность практически целиком принадлежала иностранному капиталу. Деньги «рекой» утекали из-за конвертируемости рубля (способности быть обмененным на золото и другую валюту в любом банке Европы), а на финансовом рынке господствовали иностранные банкиры.

Обоснование традиционной точки зрения можно прочесть в любом учебнике по истории России.

¹ Данный термин введен французским историком Ф. Броделем. В стране «периферийного капитализма» экономика работает на страну, которая является «экономическим центром» и потребляет ресурсы страны-донора.

Здесь мы приведем исследования влияния иностранного капитала на экономику России XX века, которые противоречат устоявшимся взглядам. Так, например, М. Галицкий, П. Оль, М.И. Туган-Барановский, О.А. Платонов, В.В. Крылов, С. Кара-Мурза и другие полагают, что, во-первых, реформа Витте была проведена за счет карманов русских людей, т.к. на 1/3 осуществилась девальвация рубля; во-вторых, в результате введения золотого обращения русская экономика была тесно интегрирована в мировой экономической порядок, политику которого определяли западные страны. Данный мировой порядок подразумевал неравномерный обмен между странами, продающими сырье, и странами, продающими промышленную продукцию. Цены на сырьевые ресурсы сдерживались, а на промышленные товары росли. Введение золотой валюты в аграрной России привело к падению цен на сырьевые товары. В результате происходил отток отечественных ресурсов за границу и, прежде всего, «бегство» самого золота, ранее полученного в виде крупных займов у Франции для установления «золотого стандарта». В свое время М.И. Туган-Барановский писал: «Россия поплатилась многими сотнями миллионов золотых рублей из золотого запаса, вполне непроизводительно растроченных нашим министерством финансов при проведении реформы 1897»¹. Действительно, через год после введения золотой валюты государственный долг России по внешним займам превышал количество золота, находившегося в обращении, а также в активах Государственного банка в России и за границей. При сумме государственных доходов России в 1906 г. 2,03 млрд руб. государственный долг составил 7,68 млрд руб., причем $\frac{3}{4}$ это был внешний долг. Дефицит госбюджета в России составлял почти $\frac{1}{4}$ доходов и покрывался займами. Таким образом, финансовое положение государства было крайне неустойчивым.

Тем временем за период 1897-1913 гг. иностранные капиталы в русской промышленности увеличились со 177 до 1960 млн руб., т.е. почти в 10 раз. Средняя норма прибыли иностранного капитала в промышленности составляла 13%, что было почти в 3 раза больше нормы прибыли, получаемой отечественным капиталом. К 1910 г. в металлургии банки владели 88% акций, 67% из этой доли принадлежали парижскому консорциуму из трех банков, а на все банки с участием русского капитала приходилось 18% акций. В паровозостроении 100% акций находилось в собственности двух банков – парижского и немецкого. В судостроении 96% капитала принадлежало банкам, в том числе 77% – парижским. Нефтяная промышленность находилась в руках групп «Ойл», «Шелл», «Нобель», которым принадлежало 80% капитала данной отрасли.

¹ Экономика русской цивилизации. – М., 1995. – С. 376.

К 1913 году захват российской промышленности и торговли иностранным капиталом лишь усиливался. Так, в 1912 г. иностранному капиталу принадлежало 80% добычи угля в Донбассе, 90% акций электрических и электротехнических предприятий и т.д.

Иностранные капиталисты охотно давали заем (в 1906 г. было получено 677 млн рублей) российскому правительству, спасая его от финансового кризиса, при этом беспрепятственно продолжали экспансию в нашу страну, ставя под контроль экономику.

К началу Первой мировой войны присутствие иностранного капитала было настолько велико, что он лишил Россию не только экономической, но и политической независимости.

В своем исследовании М. Галицкий¹ подробно описывает состояние отечественной промышленности, которую практически всю контролировал иностранный капитал, в основном немецкий, французский, английский и бельгийский, а царское правительство не в состоянии было справиться с таким положением дел. Не смогли справиться с этой же ситуацией либералы Временного правительства, ибо восстановление экономической и политической независимости России было невозможно без затрагивания интересов иностранного капитала, успевшего к тому времени плотно срастись с криминальным капиталом. Так, только в металлургии размах спекуляции, воровство и производство металла «налево» в ситуации глубокой обороны страны в период Первой мировой войны принял невероятные размеры как при царском, так и при Временном правительстве.

Итак, Россия стала в начале века страной периферийного капитализма с весьма нездоровой экономикой. Традиционный аграрный уклад продолжал, как и раньше, занимать основное место в экономике, а капиталистический уклад, который при поверхностном взгляде занимал основную долю в национальной экономике, развивался, охватив очень незначительную часть населения, обогащая при этом Европу и увеличивая валовой продукт европейской экономики.

В любом учебнике по истории мы можем увидеть очень красноречивые данные о том, что Россия в 1913 году входила в шестерку мировых капиталистических держав. Да, действительно, входила, с большим отрывом от других стран. Она была на 5 месте по доле мирового промышленного производства (напомним, что значительная часть промышленности России контролировалась иностранными инвесторами). При этом отставание от США было в 7 раз, от Великобритании – в 3 раза и от Германии – также в 3 раза.

¹ Галицкий М. Иностранные капиталы в русской промышленности перед войной. – М., 1922.

Что касается российского импорта, то в 1913 году Россия привезла товаров на сумму 1220,5 млн руб., а вывезла на сумму 1420,9 млн руб. Однако вывозила традиционно нефть, хлеб, лес, а ввозила станки и металл¹. По структуре народного дохода в 1913 г., по расчетам Струмилина, 54% приходилось на сельское хозяйство и всего 28,7% – на промышленность и строительство. При этом городское население, составляющее 15%, имело имущество, равное по стоимости имуществу всех сельчан, которые составляли 85% населения России².

Небольшой, но емкий по размеру капиталистический уклад развивался в России за счет крестьянства, составляющего, как мы указывали, от 72 до 85% населения страны. Как пишет в своем исследовании С. Кара-Мурза³, крестьяне производили вполне ликвидный продукт – зерно, который «выколачивался» из них государством вместе с податями и налогами. При этом сами крестьяне не получали за это никакого прибавочного продукта, а вот иностранные инвесторы обеспечивались российским государством высоким уровнем прибыли. Другими словами, шла перекачка средств от российских крестьян к иностранным капиталистам. Так, около половины зерна шла на экспорт, превращаясь в валюту. Сами же крестьяне при этом получали от экспорта 10 рублей на двор. В то время как средняя заработная плата в Петрограде в 1916 г. составила 809 руб., средняя зарплата учителя – 46 руб., все пропитание крестьянина обходилось в 20-25 руб. в год на члена семьи. Для примера, чистый доход железных дорог иностранных капиталистов в 1912 г. составил 452 млн руб.

Итак, промышленность, которая находилась в руках иностранного капитала, не стала двигателем всего народного хозяйства, не дала средства сельскому хозяйству для его продуктивности, не предоставила крестьянам рабочих мест, чтобы решить проблему аграрного перенаселения Европейской части России.

Россия стала страной-донором, страной периферийного капитализма для Западной Европы. И роль донора выполняла самая многочисленная часть населения страны – крестьянство. Именно недовольство крестьян сложившейся ситуацией и явилось одним из факторов, обусловивших в будущем победу в борьбе за власть партии большевиков во главе с В. Лениным в 1917 г.

¹ Статистический сборник за 1914 год / Под ред. В.И. Шапиро. – СПб., 1914. – С. 817.

² Статистический ежегодник России 1915. – Пг., 1916.

³ Кара-Мурза С. Советская цивилизация. Книга первая. – М., 2002. – С. 224-230.

2.2.2. Социально-политическое положение российского крестьянства в начале XX века

Российское крестьянство в начале XX века составляло самую многочисленную часть российского общества – 85% населения. Традиционно в истории страны интересы данной социальной группы государство не учитывало. С XVI века крепостное крестьянство являлось основным тягловым сословием. После отмены крепостного права положение крестьян изменилось, но не улучшилось. Крестьянская община формально стала свободной, а на деле новая повинность – выкуп земли всей общиной – тяжелой ношей легла на плечи сельских жителей.

Что же представляла из себя крестьянская община в начале XX века? Прежде всего она являлась молекулой организма всей системы страны. За счет ее функционирования работала экономика России. Однако между миром кормильца-крестьянина и миром правительства и высшего сословия исторически лежала пропасть мировоззренческого непонимания. Именно это непонимание чаяний и надежд основной части российского населения привело к поражению все многочисленные политические партии начала XX века.

Что же из себя представляло традиционное российское крестьянство? Оно вело свое хозяйство в крестьянской общине – ячейке социальной справедливости, народной демократии. На селе Россия испокон веков имела общинный хозяйственный уклад. Именно такой способ хозяйственной деятельности был наиболее эффективен в зоне проживания резко-континентального климата.

Хозяйственная (мирская) организация деревенской общины имела свой распорядительный орган – сход сельчан, в ведении которого было распределение земли, раскладка налогов и сборов, общественная поддержка, обучение грамоте и т.д. Как самоуправляющаяся организация деревенская община представляла собой маленькую республику, стоящую вне системы государственной власти. Мирские порядки основывались на признании равенства прав всех общинников – прежде всего на долю в общинной земле. Земля была изъята из товарооборота (т.е. она не продавалась и не закладывалась). Необрабатываемые угодья (леса, пастбища, воды) находились в совместном пользовании. Пахотные угодья передавались в пользование отдельным семьям, но подлежали периодическим переделам в соответствии с изменением в составе семьи. В русской деревне еще в начале XX века господствовало трехполье. Каждое из трех полей делилось на однородные в почвенном отношении участки («коны»). В пределах каждого «кона» каждому двору нарезалось такое количество полосок, которое соответствовало количеству работников или едоков, так что надел одного двора был разбросан в виде множества полосок в разных

местах. Одному двору могло принадлежать несколько десятков таких полосок. В силу чересполосицы общинникам приходилось придерживаться принудительного севооборота: возделывать на своей полосе те же культуры, что и у соседей, производить работы в одни и те же сроки, в общем со всеми ритме. В одиночку, на отдельной полоске невозможно было провести никаких улучшений. При переделе часть надела могла сменить хозяина. Этот порядок имел много недостатков, зато обеспечивал крестьянам равные шансы на урожай – некоторую социальную справедливость. В ходе реформы П.А. Столыпина (1906-1910 гг.) часть крестьян ушла из общины (укрепила свой надел в собственность), но, согласно официальным данным, 75% крестьян в ней осталась. В СССР община была упразднена в ходе индустриализации в 30-х годах.

Искоренение крестьянской общины началось в ходе Столыпинской реформы, однако успеха эта реформа не имела. Вопреки официальным данным из советских учебников (из общины вышло 25% крестьян), дореволюционные исследования дают другую картину. Так, Н. Рожков¹ приводит следующие данные. По данным Вольного экономического общества, за 1907-1915 гг. из общины вышло 2 млн семей, т.е. около 10% крестьянских семей России. Возникло около 1 млн отрубков и хуторов. Причем, на все губернии с русским населением пришлось лишь 43% тех, кто покинул общину. Из всех, кто вышел из общины, более половины продали свою землю.

Что касается перетока земли, то она «ушла» в основном в руки крестьян, а не в руки фермеров. Еще с 1861 г., после отмены крепостного права, постепенно к 1905 г. к крестьянам перетекло в ходе купли-продажи или аренды 86% бывших частных земель. Во время реформы Столыпина, когда земля стала продаваться через Крестьянский поземельный банк, по 1913 год общинами было куплено 3,06 млн десятин, крестьянскими кооперативами – 10 млн, частными хозяйствами – 3,68 млн. С учетом того, что всего в России в это время посевных площадей было 85 млн десятин, видно, что продать в руки частников удалось немного. Русский фермер в ходе реформы не сформировался. Основная земля осталась в общинном крестьянском землепользовании, ибо только в ней она на данной территории земного шара могла быть эффективно использована.

После октябрьской революции 1917 г. российское крестьянство получило землю и опять-таки по своей инициативе восстановило общину. В 1927 гг. в РСФСР 91% крестьянских земель находилось в общинном землепользовании, и если бы не форсированная сталинская индустриализация, возможно, осуществился бы проект государственно-общинного социализма поздних народников (А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева).

¹ Рожков Н. Аграрный вопрос и землеустройство // Современный мир. – 1916. – № 3.

Итак, крестьянство активно сопротивлялось внедрению капиталистических отношений в деревне. Это сопротивление было обусловлено отнюдь не только фундаментальным консерватизмом. Российская общинная ментальность оформлялась веками как цивилизационная черта страны, ибо именно общинный экономический тип хозяйствования был наиболее эффективен в России.

Интересно, что последние отечественные исследования крестьянских восстаний 1905-1907 гг. опровергают прежние постулаты, гласящие что революция имела буржуазный характер. Т. Шанин, С. Кара-Мурза, В. Крылов и другие доказывают, что русская революция представляла из себя войну крестьянского традиционного общества против разрушающего воздействия капитализма: превращения земли – вещи Божьей в товар, наемного работника – в эквивалент меновой стоимости (в общине наемный работник принимался в семью и ел из одного с ней котла), денег – в главную жизненную ценность.

В ходе революции практически не было конфликтов между бедняками и богатыми крестьянами. Более того, богатые крестьяне стали организаторами большой «петиционной кампании» в Крестьянский союз и Государственную думу. Сегодня изучено 1500 петиций, и в 100% из них – требование отмены частной собственности на землю. Данный факт закрывает вопрос о том, склонны ли крестьянские богачи стать сельской буржуазией и стало ли в начале XX века крестьянство оплотом капитализма.

Однако российские реформаторы начала XX века не интересовались особенностями крестьянской ментальности. Они были охвачены внедрением идей экономического развития по западному образцу, а поэтому истинная суть крестьянских волнений была не выявлена. Более того, столыпинские реформы, нацеленные на разрушение крестьянской общины, лишь усугубляли противоречия между политикой власти и основной частью населения.

Кроме власти не вникла в глубинную суть национальной ментальности и вытекающей из нее мотивации народного поведения практически ни одна политическая партия, кроме народников и быстро сориентировавшихся в ситуации большевиков. Именно удивительная способность лидера РСДРП В. Ленина «словить» основные народные чаяния и позволила большевистской партии в конце концов прийти к власти.

2.2.3. Основные причины победы партии большевиков в борьбе за политическую власть в России

В начале XX века евроцентристскую позицию заняли практически все политические партии России кроме черносотенцев (монархистов) и революционеров-народников.

Идеи марксизма с чрезвычайной быстротой охватили умы лидеров партий¹. Они шли в явный разрез с устремленностью черносотенцев произвести некий регресс страны в старую добрую допетровскую Русь с ее «правильными» порядками. Марксизм входил в конфликт с идеями народников, которые развивали концепцию некапиталистического, особого пути развития России. Народники, особенно поздние: В.П. Воронцов, А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев и другие, доказывали пагубность для России внедрения западных капиталистических форм экономики и ратовали за цивилизационный подход, который учитывал культурологические особенности российской экономики. Особый путь представляло народное производство, сформированное из того, что имела российская экономика – многочисленные крестьянско-общинные хозяйства.

Евроцентристы, к которым можно причислить и социал-демократов во главе с Лениным, активно критиковали народников и исходили из того, что капитализм идет по стране быстрыми темпами, овладевая различными слоями населения, в том числе и крестьянами, поэтому у России нет другого пути кроме капиталистического.

Сегодня, более чем через сто лет, стало очевидно, что капитализм несет в себе не только зародыш экономических кризисов, разрушение колониальных культур, но и резкое ухудшение жизни «питательной среды» капиталистических отношений – основного населения стран, где зародился капитализм (по крайней мере, вплоть до момента паразитирования на колониях). Так, труды Ф. Броделя показывают резкое ухудшение качества жизни в капиталистической Европе по сравнению со средневековьем вплоть до XIX века – момента притока средств из колоний.

Особенно негативно капиталистические формы экономики сказываются на земледелии, где земля ради прибыли «насилуется» до бесплодного состояния. Сегодня, благодаря конференциям ООН «Рио-92», а также многочисленным сравнительным исследованиям крестьянского землепользования и капиталистической фермы доказано несравненное превосходство крестьянского хозяйства как в экологических, так и в продуктивных отношениях.

Понятно, что ортодоксальные марксистские теоретики, жаждущие скорейшего распространения капитализма в России, для того чтобы формационно иметь возможность перепрыгнуть в социализм, даже не догадывались о таких тонкостях. Теоретики не догадывались, а крестьяне на практике все прочувствовали и воспротивились в форме крестьянских волнений.

¹ Основная идея марксизма об универсальной закономерности прохождения всеми культурами определенных формационных стадий экономического развития, в частности что для перехода к коммунизму, необходимо пройти стадию капиталистической формации.

Изучив основную причину недовольства крестьян, Ленин быстро понял, что никакого распространения капитализма в деревне среди 85% населения не произошло. Можно проследить на трудах данного марксиста качественное теоретическое отступление от постулатов марксизма за очень короткий срок. Так, труд «Развитие капитализма в России», написанный в 1900 г., признает прогрессивность капиталистических отношений в земледелии сравнительно с докапиталистическими. Однако после революции 1905-1907 гг. представления Ленина о прогрессивной роли распространения капитализма в России начинают меняться.

Так, в 1908 г. Ленин пишет статью «Лев Толстой как зеркало русской революции», в которой доказывает оппозиционную для западных и российских марксистов идею необходимости отказа от капиталистического пути развития. Эта идея является коренным отступлением от универсального формационного развития всех стран мира, а именно: переход к коммунизму возможен только в результате прохождения развитых капиталистических отношений. В данной статье автор пишет о разорении и обезземеливании крестьян в патриархальной русской деревне как результате надвигающегося капитализма.

Исследователь Т. Шанин в труде «Революция как момент истины»¹ так оценивает перемену во взглядах лидера РСДРП. Ленин, считает исследователь, был одним из немногих марксистов, который сделал беспощадные выводы из борьбы русских крестьян 1905-1907 гг. Именно поэтому к концу 1905 г. Россия для него не была уже капиталистической страной как в книге 1899 г.

В 1907 г. во II Государственной думе в проекте речи по аграрному вопросу Ленин прямо заявил о поддержке крестьян в их борьбе за землю и союза рабочего класса с крестьянством. Такая позиция означала серьезный отход от марксизма, так как в европейском марксистском движении крестьяне как мелкие собственники считались вражеским классом для пролетариата. Кроме того, постулировался догмат о том, что уравнильное распределение земли является регрессивным и политически неприемлемым.

Теперь Ленин видит чаяния крестьянства не в том, чтобы освободиться от своего земельного надела и превратиться в рабочего, а в том, чтобы укрепить общежитие свободных и равноправных мелких крестьян. В этой идее Ленин сближается с позицией партии народников.

Именно новое понимание политической роли крестьянства в России, по мнению историка С. Кара-Мурзы, и сделало Ленина вождем октябрьской революции 1917 г. Именно в «Апрельских тезисах» Ленин сформулировал цивилизационное устремление России того периода. Лидер большевиков писал, что не буржуазная республика, а идущие от крестьян-

¹ Шанин Т. Революция как момент истины. – М., 1997.

ской общины советы, не ускоренное развитие капитализма с последующей пролетарской революцией, а продолжение некапиталистического пути развития в форме социализма. Данные идеи были очень близки крестьянству, и Ленин победил в борьбе за власть.

Необходимо отметить, что и после того, как партия большевиков победила, Ленину удалось удержать власть в условиях Гражданской войны и вынужденной продразверстки, перейдя в 1921 г. к нэпу. В докладе в Наркомате земледелия в 1920 году в основу государственной политики были предложены две программы: одна экономиста-аграрника Л.Н. Литошенко, предлагавшего вариант реформы Столыпина – создание фермерства с крупными земельными участками и наемным трудом, другая – аграрника-трудолика, бывшего народника А.В. Чаянова, который предлагал развивать трудовые крестьянские хозяйства без наемного труда, с их постепенной кооперацией. Ленину удалось убедить партию, что крестьянская экономика – это не капитализм, поэтому «смычка с крестьянской экономикой» есть фундаментальное условие построения социализма. Таким образом, для Ленина нэп был не отступлением от социализма в угоду сложившимся обстоятельствам, а поступательным экономическим развитием России как крестьянской страны.

Итак, основная причина победы в борьбе за власть партии большевиков состоит в том, что ей удалось преодолеть стереотип мышления евроцентристских российских партий, не чувствовавших цивилизационных особенностей страны. Большевики вобрали в себя идеи народников – единственной партии, которая уловила правильный путь развития страны, но в главный момент (переход от февральской к октябрьской революции 1917 г.) упустила свой шанс на победу, сомкнувшись с абсолютно неверными позициями Временного правительства: поддержка буржуазии и участие России в I мировой войне до победного конца.

Итак, последним шагом в борьбе за власть была совершенно правильная на тот момент идеологическая линия поведения лидера большевиков между февралем и октябрём 1917 г. Войдя в контакт с известным авантюристом международного масштаба Парвусом, Ленин смог прорваться из охваченной войной Европы в революционный Петроград через Германию в бронированном вагоне поезда. Ленин предложил Советам следующие главные тезисы, резко отличающиеся от идеологической линии Временного правительства. Так, он предлагал заключить немедленный мир, национализировать землю с последующей передачей крестьянским Советам, создать республику Советов, прекратить развитие капитализма, проведя социалистическую революцию.

Временное правительство и поддерживающие его евроцентристские партии придерживались оппозиционных точек зрения, а именно: позиции промедления решения важнейших вопросов, связанных с землей, нацели-

вали все усилия на ведение войны до победного конца в обстановке полного экономического и психологического истощения, добивались создания в аграрно-крестьянской стране буржуазной республики и развития капитализма до исчерпания его возможности.

Как видно, позиция Ленина и его партии отвечала антибуржуазным настроениям практически всего населения России, именно поэтому двоевластие, наступившее после Февральской революции 1917 года, бескровно сменилось 12 октября 1917 года властью военно-революционного комитета с дальнейшим перетеканием власти 26 октября 1917 г. к Советам рабочих и солдатских депутатов под руководством партии большевиков.

В параграфе 2.2.4 нашего исследования мы рассмотрим основные положения политических партий начала XX века. Данные программы необходимо рассматривать только в контексте социально-политической, экономической и цивилизационной ситуации России начала XX века. Именно тогда будет ясно видна картина полного несоответствия программ евроцентристских партий, мыслящих в рамках классического марксизма, историческому моменту. Также становится очевидным, что антибуржуазные программы партии бывших народников (эсеров), а также партии большевиков наиболее отвечали требованиям сложившейся на то время исторической ситуации. Евроцентристы, «ослепленные» формационным марксистским учением, отказывались принимать тот факт, что Россия еще не была страной развитых капиталистических отношений. Во-первых, основная масса людей (85%), проживающая в сельской местности, придерживалась общинного уклада, отрицающего товарно-денежные отношения. Во-вторых, сама экономика в стране была аграрной, тяготеющей к периферийному капитализму, обслуживающему западную экономику: при фактическом положительном торговом балансе вывоз сырья (зерно, нефть, лес) значительно превышал в денежном эквиваленте ввоз готовой продукции, особенно основных средств производства.

Нежелание видеть факты неприемлемости переноса теории марксизма с западной на российскую почву заставляло евроцентристские партии принимать программы, нацеленные на капиталистический путь развития, ибо без него, согласно теории, переход к светлому социалистическому будущему казался невозможным.

Именно в этом и заключалась основная идеологическая ошибка многочисленных политических партий. В результате те партии, которые видели возможность построения в России социализма минуя капиталистическую фазу, оказались в выигрышном положении, что и обусловило победу одной из них, а именно партии большевиков.

2.2.4. Программы основных политических партий России начала XX века

В нашем исследовании мы отобразим общее направление программ некоторых политических партий начала XX века, претендующих на власть в России. Наша цель состоит в том, чтобы раскрыть основные причины поражения этих партий. Во-первых, несмотря на внешнюю привлекательность, содержание программ не соответствовало требованиям текущей социально-политической ситуации. Во-вторых, если программы и соответствовали духу времени и ментальности основной части населения, то само поведение членов партий отталкивало народ от данных партий (эсеры, меньшевики).

Итак, ко второму десятилетию XX века сформировались два четких направления пути развития России: евразийский и евроцентристский. Монархический путь в тот исторический период полностью себя дискредитировал, хотя существовали и партии, ратующие за сохранение монархического политического строя несмотря на явную тупиковость данного пути (черносотенцы).

За евразийский путь развития России боролись народники (эсеры) и черносотенцы. Остальные партии, включая РСДРП, были устремлены за евроцентристским направлением развития: кадеты, октябристы. Победившая в борьбе за власть партия большевиков ориентировалась на марксистское учение, направляющее на западный путь развития, скорректированное Лениным под текущую ситуацию в России: обязательная для Маркса стадия капитализма была за ненадобностью «пропущена» и взят курс на возможность вхождения России в новую, социалистическую стадию экономического развития. Причем, экономическая программа большевиков в основном строилась с учетом программных требований народников-эсеров, наиболее близких к российской экономической реальности того времени.

2.2.4.1. Черносотенцы и их политическая программа

Быстрый рост черносотенных организаций происходил после издания Манифеста 17 октября 1905 г. За несколько месяцев были созданы десятки черносотенных союзов и партий: «Союз законности», «Самодержавно-монархическая партия», «Союз русских людей», «Белый двуглавый орел» и т.д. В октябре 1906 г. с целью объединения сил была избрана «главная управа» общесотенной организации «Объединенный русский народ». Социальную основу этих организаций составляли самые разные элементы: титулованная знать, помещики, представители духовенства, крупная и мелкая буржуазия, купцы, мещане, рабочие, а также деклассированные элементы. «Союз русского народа» явился самой крупной орга-

низацией черносотенцев, ему содействовали лица в правительстве лица и покровительствовал сам Николай II. Численность партии составляла около 100 тыс. человек, она действовала в 66 губерниях.

Основной задачей черносотенцев стала борьба с революционным движением. Их агитация способствовала разжиганию антисемитизма и укреплению монархизма, а также приводила к волне террористических актов против революционеров.

Черносотенцы выступали за «единую и неделимую Россию», не допуская национального самоопределения в какой либо форме; отстаивали принцип неприкосновенности частной собственности; проповедовалась безусловная необходимость сохранения неограниченной власти царя и господствующего положения русской православной церкви. Данное движение категорически отвергало принятие конституции и создание парламента. Первоочередной мерой они считали созыв Земского собора из «излюбленных коренных русских людей».

Черносотенцы создавали свои «боевые дружины» для содействия карательным органам самодержавия. Своими врагами они считали не только революционеров, но и Милюкова, Витте и Столыпина.

Первая организация – «Русское собрание» – возникло в 1901 г. в качестве литературно-аристократического кружка во главе с князем Дмитрием Голицыным. Данный кружок ставил своей задачей сохранение русской культуры и русской народности, изучение народной жизни, традиций и т.д. Министр внутренних дел В. Плеве был почетным членом кружка.

Черносотенцы считали, что именно допетровская Русь являлась истинно русским обществом, где царил идеал единения и гармонии всех сословий. Допетровская социальная гармония, по мнению черносотенцев, была нарушена благодаря привнесению чуждого иноземного влияния начиная с Петра I. Знаменитое «окно, прорубленное в Европу», сыграло роковую роль в истории России, ибо Петр I приказал России забыть свою самобытность в угоду европейским обычаям. В результате между царем и народом выросло «средостение» – ориентированное на Запад чиновничество со своими интересами, чуждыми народу. Позже в программе известной черносотенной организации «Союз русского народа» утверждалось, что чиновничий строй является безбожным и нечестивым, именно он заслонил светлый образ царя от народа.

Кроме чиновников черносотенцы боролись и с интеллигенцией, которая, как считал «Союз русского народа», также хочет встать между государем и народом. Так, в одной из прокламаций 1905 г. говорилось, что в городских думах и земствах сидят господа, а в городах – купцы, дворяне, адвокаты, профессора, студенты и прочие, которые называют себя интеллигенцией. Не следует признавать ее власть. Необходимо помнить, что крестьяне, мещане и рабочие есть государственная сила, а не интел-

лигенция. Что касается буржуазии, то «Союз русского народа» обвинял ее в отсутствии национальности, «в заражении гнилью Запада», в чуждости народу.

Таким образом, черносотенцы видели политической движущей силой России крестьян, мещан и рабочих, объединенных со своим царем. Врагами России они считали бюрократов, интеллигенцию и буржуазию.

Выход для русского общества предлагался в виде возвращения к «исконным началам: самодержавию, православию, народности». При этом власть царя должна выражать интересы всего народа, всей нации, а не отдельных сословий. Именно поэтому Россия не нуждается в конституции и парламенте.

Важную роль в русской государственности черносотенцы уделяли православию и институту патриаршества. Совершенно неправильно, считала данная партия, что духовенство и церковь превратились в придаток государства. Корень этого зла уходит опять-таки в петровские реформы. Необходимо восстановить на Руси патриаршество, как это было в допетровскую эпоху.

Одной из важнейших задач черносотенцы считали ограждение русского народа от всевозможных «инородных влияний». Самым опасным из таких влияний считалось еврейское. Черносотенцы выступали за поголовное выселение евреев из России в «собственное государство».

После царского Манифеста 17 октября 1905 г., даровавшего свободы, по всей стране начались беспорядки. Революционеры праздновали свою победу и уничтожали атрибуты монархии: жгли портреты Николая II, разбивали его бюсты. Монархисты в ответ устраивали «патриотические демонстрации» с российскими трехцветными флагами, иконами и портретами царя. Такие демонстрации часто заканчивались стычками с революционерами, погромами магазинов, принадлежащих евреям, и другими безобразиями.

Так, в течение двух недель после Манифеста в ста городах в результате беспорядков погибло 1622 человека, а ранено 3544 человека. В число жертв попало 50% евреев и 44% славян.

Итак, в 1905 г. черносотенное движение стало наиболее массовым в стране. В ноябре возникла самая крупная черносотенная организация «Союз русского народа» (СРН). Данный Союз разделился на два направления. Первое, во главе с В. Пуришкевичем и Н. Марковым, защищало «вымирающий класс» помещиков, другое, наиболее многочисленное, больше отражало интересы крестьян. Так, руководитель второго направления А. Дубровин резко выступал против уничтожения крестьянской общины в ходе столыпинских реформ.

Черносотенцы резко выступали против Государственной думы, однако дворянское направление считало, что без Думы России не существо-

вать. Вопрос о Думе расколол в 1908 г. «Союз русского народа». Под руководством В. Пуришкевича была создана новая черносотенная организация «Союз Михаила Архангела», который признавал необходимость законодательной Думы. Однако все остальные задачи у нового Союза остались прежними.

После Февральской революции 1917 г. все черносотенные организации были запрещены.

2.2.4.2. Эсеры и их политическая программа

Партия эсеров, как партия «крестьянской демократии», образована в 1902 г. из остатков разгромленной в 1881 г. «Народной воли». Они считали себя наследниками революционных народников, поэтому тяготели к философии боевых действий. Они в ходе революции 1905-1907 гг. и перед ней совершили 263 крупных террористических акта. В это время партия насчитывала 63 тыс. членов (социал-демократов всех мастей тогда было 150 тыс. человек).

Эсеры как неонародническая партия приняли свою программу на I съезде в 1905 – нач. 1906 гг. Главным теоретиком партии являлся В.М. Чернов.

Своей главной задачей эсеры считали подготовку народа к социальной революции против самодержавия. Всех тех, кто живет на средства, заработанные собственным трудом, они причисляли к рабочему классу. Таким образом, крестьянство, пролетариат, интеллигенция являлись рабочим классом. Буржуазия считалась реакционной силой.

Надвигающуюся революцию эсеры считали не буржуазной и не социалистической, а трудовой, т.к. она совершается трудящимися массами и направлена на осуществление коренных социальных преобразований. Ее главной задачей было «обобществление труда, собственности и хозяйства; уничтожение вместе с частной собственностью деления общества на классы». В программе эсеров формулировались задачи как социалистического, так и демократического этапов революции. К первому относятся экспроприация капиталистической собственности и организация производства и всей общественной жизни страны на социалистических началах. Это предполагает «полную победу рабочего класса, организованного в социально-революционную партию, и в случае надобности установление его временной революционной диктатуры».

Эсеры имели очень широкую программу демократических преобразований, где положения были близки к требованиям РСДРП – свободы совести, слова, печати, собраний, союзов, передвижения, неприкосновенности личности и жилища; равное избирательное право и др.

Эсеры и РСДРП имели одинаковую программу охраны физических сил рабочего класса: 8-часовой рабочий день, государственное страхование, установление минимальной заработной платы.

Политическая программа также практически не отличалась от программы РСДРП. Режим, устанавливаемый после свержения самодержавия, определялся как народовластие. Правом на его провозглашение обладало Учредительное собрание. Предусматривались федеративные отношения между отдельными национальностями, с их безусловным правом на самоопределение.

В аграрном вопросе эсеры провозгласили требование «социализации» земли, т.е. изъятие ее из товарного обращения и превращение в общенародное достояние, ликвидировать помещичьи землевладения. Правом распоряжаться землей наделялись крестьянские общины, которые должны были разделить землю между всеми, «кто ее обрабатывает», по трудовой или потребительской норме (по количеству рабочих рук в семье или едоков). Поздний народник А.В. Чаянов предлагал в связи с аграрной программой естественный для России путь развития экономики не через развитие промышленности, а через создание трудовой кооперации – крестьянской, промысловой, артельной. Эту идею «подхватил» В. Ленин при установлении нэпа в 1921 году. Но, как известно, данное направление было свернуто партийной элитой во главе со Сталиным в конце 20-х годов в ходе индустриализации.

Итак, несмотря на то, что с момента своего существования эсеры считали, что Россия и ее путь к социализму должны быть иными, чем на Западе, но между февралем и октябрём 1917 г. отошли от своих главных программных положений и вступили в союз с либерально-буржуазными силами, а после февраля приняли политическую линию меньшевиков. Смысл этой линии в том, что Россия не готова к социалистической революции, поэтому надо укреплять буржуазное Временное правительство. Кроме того, эсеры поддержали идею правительства о продолжении войны, ради которой предлагали отложить решение земельного вопроса до конца войны. Большевики же, наоборот, включили важные моменты программы эсеров в свою программу (аграрная программа и прекращение войны без аннексий и контрибуций).

В результате, говоря словами Н.А. Бердяева, не революционному народничеству, а именно ортодоксальному марксизму удалось совершить революцию. Более того, несмотря на то, что эсеры были самой большой партией, они признавали политическое главенство меньшевиков. Будучи в правительстве, побоялись реализовать свою собственную программу, за которую боролись в подполье.

2.2.4.3. Кадеты и октябристы

Это партии либеральной ориентации, которые провозгласили в своих программах приверженность основным либеральным ценностям: рыночной экономике с господством частной собственности и свободой предпринимательства, демократическим правом и свободами личности; конституционному, правовому государству.

Кадеты (конституционно-демократическая партия) и Союз 17 октября (октябристы) представляли два полюса русского либерального движения – прозападнический либерал-радикализм и умеренно-консервативных конституционалистов-почвенников. Основным методом модернизации России и те и другие признавали реформирование «сверху».

Октябристы, или «Союз 17 октября», как консервативное крыло либерального движения сформировались в 1905 г. из земского оппозиционного движения на почве сближения дворянских и крупнобуржуазных консерваторов-реакционеров. Заметную роль в деятельности партии играли А.И. Гучков, Д. Шипов, М.А. Стахович, М.В. Родзянко, И.А. Хомяков, П.А. Столыпин и др.

Деятельность партии сводилась исключительно к поддержке правительства и к защите интересов крупных помещиков и буржуазии. Партия поддерживала режим и реформы П.А. Столыпина. Во время I мировой войны октябристы возглавляли всю националистическую кампанию, а после Октябрьской революции из ее рядов вербовались министры различных белогвардейских правительств.

Экономическая программа октябристов рассматривала частную собственность в качестве основ экономики, но, в отличие от кадетов, оговаривалось отчуждение помещичьей земли как самый крайний случай. Также предлагалось уравнивать крестьян в правах с другими сословиями, проводить переселенческую политику, продавать крестьянам государственные и удельные земли. Таким образом, в крестьянском вопросе октябристы поддерживали столыпинскую реформу, нацеленную на разрушение общины. По рабочему вопросу партия не выдвигала требования 8-часового рабочего дня и права рабочих на стачки. Социальный состав партии: крупная торгово-промышленная и финансовая буржуазия, помещики, отставные военные чины, профессура. Председатель партии А.И. Гучков. Численность партии в 1906 г. составляла 50-60 тыс. человек.

Кадеты, или конституционно-демократическая партия, сыграла существенную роль в российской истории. Именно она играла ведущую роль в Государственной думе и Временном правительстве. Окончательно сформировалась к 1907 г. В состав ее вошли русская интеллигенция, помещики-либералы, средняя буржуазия. Партия была сравнительно «чиста» от социальных низов.

Стратегический и тактический курс партии определяла интеллигенция, которая, как оказалось, была слишком далека от народа. Ее взгляды слишком отличались от интересов рабочих и крестьян. Как следствие, кадетам не удалось решить вопросы, связанные с землей и отношениями между рабочими и буржуазией.

Видными представителями партии были князя Долгорукие, академик В.И. Вернадский, крупнейшие специалисты в области юриспруденции – профессор С.А. Муромцев, С.А. Котляровский, М.М. Виновар, экономисты – П.Б. Струве, А.С. Изгоев, А.В. Тыркова и другие представители интеллектуальной элиты общества.

Лидером партии являлся известный историк П.Н. Милюков, который называл свою партию «внеклассовой» и законопослушной. Действительно, партия была весьма гуманной и действовала, вполне соблюдая законы: не печатала «подпольной» литературы, не участвовала в террористических акциях, не призывала к революции. Методом борьбы было создание законопроектов для Госдумы, а также агитация и издательская деятельность.

Следует отметить, что организации партии не хватало дисциплины, координации действий и партийного напора. Так, не было хорошей связи между ЦК и периферией. Проявление «вялости» и разнонаправленного политического поведения привело к тому, что в период III и IV Государственных дум ЦК потерял влияние на думские фракции.

Программа партии, несмотря на упор на эволюцию экономического строя, была утопична и мало связана с реальной действительностью России. В своей программе кадеты опирались на идею эволюционного перехода России к капитализму, идеалом выступало политическое устройство Англии, где царствует, но не правит монарх. Кадеты требовали разделить законодательную, исполнительную и судебную власть; преобразовать местное самоуправление; ввести в России всеобщее избирательное право и политические свободы (совести, вероисповедания, слова, собраний, неприкосновенности частной собственности). Большое внимание партия уделяла аграрному вопросу, она выступала в разрез с программой П.А. Столыпина и октябристов. Так, в I Думе кадеты предлагали отчуждение и продажу крестьянам небольшой части помещичьих земель – тех, которые обрабатывались без привлечения наемного труда и имели урожайность ниже, чем у окрестных крестьян. Цель этого проекта – создание слоя фермеров. Во II Думе предлагалось отдавать крестьянам отчуждаемую землю в использование, а не в собственность. Таким образом, кадеты хотели создать слой фермеров на частично национализированной земле.

Кадетская рабочая программа включала в себя свободу рабочих союзов и собраний; право на стачки; введение 8-часового рабочего дня, запрещение ночных и сверхурочных работ; охрану труда женщин и детей;

страхование от болезней и несчастных случаев; страхование на случай старости для всех лиц, живущих личным трудом.

Партия разработала ряд экономических реформ, где особого внимания заслуживает проект создания особого органа при Совете министров для разработки плана развития всех отраслей народного хозяйства; предложила пересмотреть устаревшее торгово-промышленное законодательство, мешающее развитию предпринимательской деятельности; предложила пересмотр налоговой системы; открытие доступа частного капитала в строительство железных дорог, горную промышленность, почтовое и телеграфное дело.

Предложенные экономические реформы показывают, что кадеты имели буржуазную ориентацию и считали, что будущее России за капиталистическим строем. Аграрная Россия должна была, по их мнению, повысить уровень индустриализации и быть конкурентоспособной на мировом рынке.

В вопросах просвещения кадеты выступали за всеобщее бесплатное начальное образование; уничтожение всех препятствий при поступлении в школу, связанных с полом, социальным положением и вероисповеданием; свободу преподавания; университетскую автономию.

В общем, программа кадетов была весьма утопична, ибо она была оторвана от истинного положения дел в России как со стороны экономики и политики, так и со стороны желаний и взглядов различных социальных слоев.

Мирные, законопослушные, интеллигентные кадеты с их утопическими взглядами не имели никакого преимущества перед напористой и прочно стоящей на ногах партией РСДРП. Лозунг кадетов – верность союзникам и ведение войны «до победного конца» – лишь усугубил их явно невыгодное в политической борьбе положение.

2.2.4.4. РСДРП и ее программа

Партия РСДРП оформилась в 1903 году и на II съезде приняла программу, которая отражала типичные интересы рабочих, крестьян, мелкобуржуазных слоев населения.

Программа РСДРП учитывала представления международной социал-демократии об общественном прогрессе. Общественный прогресс понимался как движение к социализму, и все, что способствовало этому, считалось прогрессивным. Так, например, экономика мыслилась лишь на путях обязательной замены частной собственности общественной. Для аграрного сектора это означало, что мелкокрестьянское хозяйство обречено исторически, и ему на смену должно прийти крупное коллективное, которому принадлежит будущее.

Программа состояла из двух частей.

Программа-минимум предусматривала решение задач буржуазно-демократической революции: свержение самодержавия; установление демократической республики; всеобщее избирательное право и демократические свободы; широкое местное самоуправление; право наций на самоопределение и их равноправие; возвращение крестьянам отрезанных в 1861 г. от их наделов земель; отмена выкупных и оброчных платежей за землю и возвращение ранее выплаченных выкупных сумм; 8-часовой рабочий день; отмена штрафов и сверхурочных работ.

Программа-максимум предусматривала победу пролетарской революции, установление диктатуры пролетариата для социалистического переустройства общества.

Партия имела два крыла: меньшевики и большевики.

Меньшевики ориентировались на опыт западноевропейской демократии, где партия должна быть открытой для всех слоев населения, а роль гегемона должна принадлежать при выполнении программы-минимум буржуазии, пролетариат при этом будет выступать как ее союзник. Крестьянство они рассматривали как реакционную силу, пережиток феодального общества.

Большевики считали, что партия должна быть замкнутой и, несмотря на то, что революция имеет буржуазно-демократический характер, ее гегемоном и движущей силой является пролетариат, а его союзником – крестьянство. Буржуазию большевики считали реакционной силой. Идея буржуазного реформирования России отвергалась. На смену царизма должна прийти диктатура пролетариата путем революционного слома традиционных институтов власти.

В 1906 г. РСДРП пересмотрела аграрную программу, т.к. рассчитывала на помощь крестьян. Большевики включили в нее требование конфискации всех помещичьих, государственных, удельных, церковных и монастырских земель, а также национализации всей земли страны, т.е. передачи ее в собственность государства. Меньшевики выдвинули программу муниципализации земли, т.е. передачи конфискованной помещичьей земли в собственность местных органов власти при сохранении мелкой крестьянской собственности на землю.

Меньшевики были партией, исповедующей идеологию февральского режима, и возглавили большинство Советов России. После февраля меньшевики выдвигали совершенно социалистическую программу: это строй, при котором все общественное богатство, все средства производства, все земли, фабрики, заводы, рудники стали бы общественной собственностью; при котором все члены общества, все граждане обязаны были трудиться, но зато все в равной степени пользовались бы благами природы и всем, что добыто человечеством. В социалистическом обществе прекратилась

бы борьба классов, т.к. исчезли бы сами классы, прекратились бы войны, которые нужны только правящим классам. Человечество стало бы одной братской семьей («Рабочая газета» 1917, 29 мая).

Но меньшевики сознательно отказывались от своей программы, считая, что время для нее не пришло. После февраля они считали необходимым поддержать буржуазию как в данный момент прогрессивный класс. Другими словами, меньшевики и поддерживающие их в данном вопросе эсеры строго следовали марксистскому учению об этапах развития экономического строя: феодализм – капитализм – социализм. Меньшевики поддерживали буржуазию, лишь следуя указаниям марксистского учения, а в результате погубили саму внутреннюю сущность социал-демократии.

Идея коалиции с буржуазией, особенно в дни корниловского мятежа, была полностью дискредитирована. Именно в этот период резолюции меньшевиков были отвергнуты и к руководству в Советах пришли большевики. Партия меньшевиков распадается. В октябре-ноябре с политической арены исчезла партия социал-демократов меньшевиков.

Большевики, в отличие от меньшевиков, заняли крайне левые позиции. После возвращения Ленина из эмиграции была принята программа «Апрельские тезисы», где предусматривался переход от буржуазно-демократической революции к социалистической. Политической сутью программы была идея установления республики Советов рабочих и беднейших крестьян и отказ от поддержки Временного правительства. В экономической сфере предлагалось конфисковать, помещичью землю с последующей национализацией всей земли; перейти к контролю Советов за производством и распределением продуктов; национализировать банковскую систему. Большевики выступали за немедленный выход России из войны. Их программа была нацелена на захват политической власти. Популярность большевиков росла. Численность партии большевиков стремительно увеличивалась и к лету насчитывала около 350 тыс. человек.

25 октября 1917 г. большевики произвели политической переворот и взяли власть 26 октября. Большевики на II Всероссийском съезде Советов приняли Декрет о мире, содержавший призыв к воюющим странам заключить демократический мир без аннексий и контрибуций, а также Декрет о земле, который основывался на эсеровской программе решения аграрного вопроса. Он провозглашал отмену частной собственности на землю, национализацию всей земли и ее недр. Конфискованные у помещиков земли передавались в распоряжение местных крестьянских комитетов и уездных Советов крестьянских депутатов. Запрещалось применение наемного труда и аренда земли. Вводилось уравнильное землепользование.

Итак, большевики приняли новую теорию русской революции, разработанную В. Лениным после 1907 г. Согласно этой теории, революция союза рабочих и крестьян должна быть направлена на избегание капита-

лизма. Ленин считал, что для вступления в социализм не было необходимости дожидаться, чтобы капитализм исчерпал свой потенциал как двигатель в развитии производительных сил. В русском марксизме революционная воля преобладала над интеллектуальными теориями и книжно-кабинетным истолкованием марксизма. Марксисты-большевики оказались гораздо ближе к русской традиции, чем все остальные партии.

История борьбы политических партий и их программ имеет большую актуальность в современной России начала XXI века. Мы видим похожую на начало XX века экономическую и социально-политическую ситуацию в России: насаждение сверху периферийного капитализма, резкое расслоение населения на богатых и бедных, засилье иностранного капитала, побег за границу собственных ресурсов и капиталов, а также избытие политических партий и политических программ.

Вопросы для самопроверки к главе 2

Пп. 2.1.1.

1. Какие основные исторические процессы характеризуют эпоху правления Ивана IV в России?
2. Какие основные социально-экономические процессы шли в Европе в эпоху правления Ивана IV в России?
3. Что такое «опричнина» и каковы последствия данного явления?
4. Какие земли были присоединены к России при Иване IV?
5. С какой целью было проведено закрепощение населения с конца XVI в.?
6. Каково содержание реформ эпохи правления Ивана IV? Опишите основные результаты этих реформ с позиции сегодняшнего дня.

Пп. 2.1.2.

1. Что такое «смута» и каковы основные причины ее появления в конце XVI – нач. XVII вв.?
2. Как формировался абсолютизм в России и в чем отличие российского абсолютизма от абсолютизма на Западе?
3. Какие важные экономические процессы шли в европейской экономике в сер. XVII века?
4. Раскройте причины «революции цен» на Западе. Как инфляция в западной экономике повлияла на торговлю России с Англией?
5. Что такое политика меркантилизма и как эта политика нашла свое воплощение в России XVII века?

Пп. 2.1.3.

1. Какие основные социально-экономические тенденции наблюдались в России в конце XVII века?
2. Перечислите основные причины отставания России от экономик стран Запада в конце XVII века.

3. Вследствие каких обстоятельств Россия проявила аграрную экономическую модель экономики в конце XVII – начале XVIII века?
4. Что представляла из себя аграрная экономическая модель России петровских времен? Какие были основные преимущества и недостатки этой модели?
5. Перечислите основные реформы Петра I. В чем заключалась суть этих реформ?
6. Как повлияла модернизация Петра I на основы российского общества?

Пп. 2.1.4.

1. В чем суть военно-дворцовых переворотов 1725-1762 гг.?
2. Опишите внешнеполитическую ситуацию в России после смерти Петра I.
3. Перечислите основные моменты внутривнутриполитической и социально-экономической ситуации на момент вступления Екатерины II на престол.
4. Какие основные результаты проведения внешней политики Екатериной II вы знаете?
5. Какие основные причины побудили Екатерину II провести финансовую реформу? В чем суть финансовой реформы?
6. Как проявились результаты финансовой реформы Екатерины II?

Пп. 2.1.6.

1. Опишите основные направления внешней политики Александра I.
2. Какие основные направления внутренней политики характеризуют эпоху Александра I?
3. Назовите основные причины дворянских выступлений при Александре I.
4. Какие реформы были приняты Александром I на этапе экономического реформирования России 1801-1816 гг.?
5. Какие реформы были приняты Александром I на этапе социально-политического реформирования 1816-1825 гг.?
6. Каковы результаты реформирования России при Александре I?

Пп. 2.1.8.

1. Каковы основные причины реформирования России со второй половины XIX века?
2. В чем состоит суть финансовой реформы?
3. В каком году была дарована вольность дворянству?
4. В чем состоит суть крестьянской реформы и каковы ее последствия?

Пп. 2.1.10.

1. Опишите общую социально-экономическую ситуацию в России в конце XIX века.
2. Какая экономическая модель сложилась в России в конце XIX века?
3. В чем проявлялся кризис крестьянского хозяйства в конце XIX века?
4. В чем заключается суть финансовой реформы С.Ю. Витте и каковы ее результаты?

5. В чем заключается суть реформ П.А. Столыпина? Своевременно ли были проведены эта реформа?

Пп. 2.1.11.

1. Назовите основную движущую силу, инициирующую проведение реформ в России.
2. В чем вы видите основные недостатки в проведении реформ в России?
3. Что значит колебательность реформ? Приведите исторические примеры.
4. При каких основных условиях развивалась промышленность в России?
5. Назовите основной источник материальных средств, за счет которых проводились реформы.
6. Какой основной вывод можно сделать, изучив историю реформирования России?

Пп. 2.2.1.

1. Какие две точки зрения существуют в отношении предмета социально-экономического развития России в начале XX века? Обоснуйте каждую из этих позиций.
2. Какими путями производилось «перекачивание» средств от сельского хозяйства и промышленности России в руки иностранного капитала в начале XX века?

Пп. 2.2.2.

1. Что из себя представляла крестьянская община в России в начале XX века?
2. Какие основные причины эффективности крестьянской общины в России?
3. Когда и в результате каких событий община была ликвидирована в России?

Пп. 2.2.3.

1. Какие два основных направления заняли политические партии России нач. XX века?
2. В чем заключалась основная суть этих направлений?
3. В чем состоит отступление взглядов лидера РСДРП Ленина от классического марксизма по поводу развития капитализма в России и по вопросу политической роли крестьянства в России?
4. Перечислите основные факты неприемлемости переноса теории марксизма с западной на российскую почву.
5. Какова основная причина победы в борьбе за власть партии большевиков в октябре 1917 г.?

Пп. 2.2.4.

1. Какие российские партии предлагали евразийский путь развития?
2. Какие партии предлагали евроцентристский путь развития?
3. Какие основные задачи ставила перед собой партия черносотенцев?
4. Что представляла из себя партия эсеров и какова была политическая программа данной партии?

5. Какие программы предлагали партии кадетов и октябристов? В чем состоит утопичность данных программ для России нач. XX века?
6. С какими программами вступила в борьбу за власть партия РСДРП в нач. XX века?
7. Перечислите отличия во взглядах меньшевиков и большевиков.
8. В чем состояла победоносная суть ленинской программы, изложенной в «Апрельских тезисах»?
9. Какие уроки можно извлечь из истории борьбы политических партий XX века?

Глава 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НАЧАЛА 90-х ГОДОВ XX ВЕКА, ПРОВОДИМЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ Е. ГАЙДАРА

3.1. Ориентация социально-экономических преобразований на рост благополучия как идеальная цель преобразования

Общественное производство – многомерный процесс в системе Природа – Общество – Производство материальных благ.

Экономический механизм развития производства призван обеспечивать воспроизводство цивилизационной системы в ее пяти аспектах:

а) воспроизводство населения на качественно ином уровне (высокое качество человека: генетика, здоровье, образование, благополучие);

б) воспроизводство природных ресурсов;

в) воспроизводство производственного потенциала на качественно новом уровне;

г) воспроизводство и сохранение пространства, занимаемое страной в условиях открытого мира;

д) воспроизводство «кода» российской цивилизации, ее духовных, культурных ценностей, традиций, норм общежития и поведения населяющих ее народов.

Любое материальное производство, рассматриваемое как производство вообще, характеризуется неразрывными моментами: целью производства, ресурсами и структурой производства, результатом производства.

Внутренняя целевая ориентация производства в обществе – важнейшая его сущностная черта. Абсолютной целью производства является поддержание «постоянно расширяющегося процесса жизни общества производителей».¹ Цель производства определяет и средство достижения цели, и результат производства, и критерий его эффективности.

Преобразования по осуществлению перехода нерыночного общественного производства в рыночное – не самоцель, а средство его развития и роста благополучия народа.

Выделим закономерности трансформационного развития общественного производства, объективно диктуемые его моделью.

Ориентация преобразований на развитие общественного производства:

1. Достижение конечных целей: а) с позиций общества в целом, б) с позиций наемного труда; в) с позиций предпринимательского труда: производственного предпринимателя, ссудного предпринимателя; с позиций государства. Такая многокритериальность связана с неоднородностью,

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т.26. – Ч.II. – С. 608.

противоречивостью интересов субъектов общественного производства: рабочей силы, предпринимателей, государства, а это предполагает и компромисс в интересах, и регулируемую оптимизацию промежуточных параметров общественного производства, подчиненных конечным. Рост общего объема продукции, производство средств производства, общей массы прибыли для общества в целом не самоцель.

2. Оценку затрат на производство с позиции общества – конечные издержки производства равны всем ресурсо-затратам, участвовавшим в создании готовой продукции.

Ориентация преобразований на интенсивное развитие общественного производства: а) развитие с повышающейся эффективностью; б) развитие на основе НТП, обновления факторного производственного потенциала; в) развитие на основе режима экономии. Развитие, максимизирующее конечные результаты, характеризующие благосостояние общества, достигается за счет минимизации совокупных общественных затрат.

Ориентация преобразований на структурные сдвиги: а) преодоление элементов производства ради производства; б) развитие передовых технологических укладов; в) проведение конверсии, г) повышение конкурентоспособности экспорта на основе освоения и выпуска новых изделий. Проведение структурной перестройки за счет роста эффективности, высвобождения ресурсов, задействованных в бесперспективных отраслях, направления инвестиций в отрасли, обеспечивающие технический прогресс и благосостояние. Поддержание сбалансированности между производственным и потребительским спросом и предложением товаров как в народнохозяйственном, региональном, отраслевом аспектах, так и в натуре и по стоимости.

Ориентация преобразований на оптимизацию распределения благ между субъектами производства: а) проведение приватизации средств производства с позиций роста их эффективности, возможности привлечения инвестиций на их развитие; б) ориентация на формирование условий распределения доходов между субъектами производства и между накоплением, потреблением, налогами, способствующих развитию производства, росту эффективности, повышению потребления всех субъектов производства и общества; оптимизация размера доходов ссудных предпринимателей и налогов на них по критерию – наибольшее благоприятствование развитию общественного производства. Оптимизация долей предпринимателей и рабочей силы в произведенном годовом общественном продукте по критерию – наибольшее благоприятствование эффективному труду и предпринимателя и наемных работников, удержание их дифференциации в социально допустимых границах.

Трансформационным преобразованиям должна предшествовать диагностика состояния социально-экономической системы, включающей несколько моментов:

1. **Осознание смысла диагностики.** Греческое слово «*диагнозис*» означает распознавание образов – выделение и сопоставление признаков, характеристик исследуемого объекта с признаками, характеристиками иных известных и эталонных объектов, определение степени их подобия, соответствия, расхождения. Функциональное назначение диагностики: а) установление качества исследуемого объекта – установление родовой принадлежности к системе подобных объектов и установление видовых отличий отдельных признаков исследуемого объекта от признаков, характерных для объектов данного рода; б) установление качества и состояния исследуемого объекта – установление основных параметров исследуемого объекта, их количественных значений.

Соответственно диагностика состоит из: а) идентификации экономической системы; б) оценки состояния экономической системы.

2. **Идентификация экономической системы.** Идентификация от латинского слова «*идентифико*» – установление тождественности, равнозначности, подобия, одинаковости объектов по тем или иным признакам. Идентификация включает следующую логику действий: а) сбор данных, описывающих, характеризующих экономическую систему; б) построение модели экономической системы; в) сравнение полученной модели с другими альтернативными моделями той же системы и с моделями иных экономических систем, имеющимися в мировой экономике.

3. **Оценка состояния экономической системы** – определяется совокупностью значений ее параметров¹, которые выражают ее основные атрибуты, свойства. Оценка состояния экономической системы – установление фазы, цикла жизни системы: кризис, подъем, определение основных параметров, количественно оценивающих и внутреннее положение самой системы, и положение окружающей среды. Оценка состояния включает как разработку системы параметров, адекватно отображающих функционирование и развитие системы, так и оценку показателей параметров: тенденций их развития, отклонения от допустимых нормативных величин.

Диагностика экономической системы многоаспектна; она может: 1) состоять: а) и из идентификации, и из оценки состояния (в случае недостаточно изученных, быстро изменяющихся, развивающихся систем); б) лишь из оценки состояния (в случае познанных, относительно стабильных систем); 2) распространяться: а) на всю систему, б) на отдельные ее части, функции, элементы, отношения, атрибуты, свойства, процессы, параметры; 3) охватывать: а) и динамику, и статику системы (процессы развития системы); б) только статику системы (состояние системы на текущий момент времени); 4) основываться: а) на совокупности методов диаг-

¹ Как правило, параметры экономической системы называются экономическими индикаторами.

ностики; б) преимущественно на отдельных методах, аспектах диагностики; 5) устанавливать, выявлять: а) тенденции развития, генезис и факторы развития, давать прогноз будущего развития; б) ограничиваться констатацией, выявлением патологии, отклонений в системе, в ее развитии. В зависимости от целей, которые преследует диагностика, преобладают те или иные ее аспекты.

Логика познания механизма трансформации СССР и России предполагает многоаспектную диагностику: идентификацию и оценку состояния экономической системы, как минимум, в нижеследующих разрезах: а) идентификацию построенного в СССР экономического строя, его сравнения с нормативной моделью, эталоном – Марксовым социализмом, выявление отклонений от модели; б) идентификацию формирующейся экономической системы России, ее сравнения с предшествующей ей экономической системой СССР и иными нормативными и реальными мировыми экономическими системами; в) оценку текущего состояния экономики России; г) динамику изменений (процессов), происходящих в экономической системе России.¹

Если одним словом охарактеризовать социально-экономический строй, сложившийся в СССР к 1990-м годам, то наименее неточным будет понятие «государственный социализм». А если еще точнее – «государственный военно-феодальный социализм».

Государственный, т.к. субъектом хозяйства являлось государство, военный, т.к. приоритет был отдан ВПК и армии, феодальный, т.к. методы принуждения к труду носили зачастую внеэкономический характер, социализм, т.к. наличествуют три его основных признака: общественная собственность (в форме государственной собственности), планирование, распределение по труду.

В своей эволюции за 70 лет данная система прошла несколько этапов: 1) военного коммунизма (1918-20-е годы); 2) новой экономической политики (1921-29-е годы); 3) формирования командной экономики (1929-65-е годы); 4) бюрократизации командной экономики (1966-88-е годы); 5) распада командной экономики (1989 год – настоящее время).

В целом для экономической системы за это время характерным является:

а) неизменность целей – пространственное расширение сферы влияния системы в мире за счет военной мощи и экономической экспансии;

б) государственное ведение хозяйства за счет сворачивания, подавления и ограничения товарно-денежных отношений и, как следствие, «нерыночная структура» общественного производства.

¹ Аспекты диагностики (в) и (г) подробно раскрыты в книге «Условия развития и современное состояние предпринимательской деятельности в России». – СПб. – Лаппенранта – Имата, 2001.

Это качественная характеристика, что же касается состояния производства, то с конца 1970-х годов оно было депрессивным, а с конца 1980-х годов – кризисным. Оно переживало кризис воспроизводства в единстве кризисов: а) конъюнктурного – нарушение пропорциональности сферы обращения, т.е. резкое повышение текущего покупательного спроса над предложением; б) структурного – сложившаяся структура производства не соответствовала структуре общественных потребностей и современной структуре мирового производства; в) производственного – исчерпание возможностей развития производства на его существующей базе, противоречия в отношениях собственности.

Чертами проявления кризиса являлись нарастающие тенденции: снижения объемов производства (как в стоимостном, так и в натуральном измерении); падения эффективности производства и в целом, и всех составляющих (производительности труда, фондоотдачи, материалоотдачи, капиталотдачи); разрыва производственных связей (вертикальных, горизонтальных: отраслевых, территориальных); перехода подавленной инфляции в открытую инфляцию; стремительного роста внешней и внутренней задолженности государства; сокращения золотого запаса; достижения границ устойчивости денежной системы; снижения качества выпускаемой продукции, ее неконкурентоспособности на мировых рынках; падения жизненного уровня у большинства населения на фоне расслоения общества; роста коррупции и преступности; моральной подавленности и психологической усталости населения; усиления процессов разрушения производственного потенциала: старение фондов, несопряженность и отсутствие резервов мощностей, снижение нормы накопления, не адекватное состоянию существующей производственной базы; сохранение старой структуры производства в ущерб сдвигам, на основе достижений НТП, в сторону наукоемких отраслей и II подразделения; преобладание, производства средств производства для I подразделения, добывающих отраслей; ослабление мотивации к добросовестному труду.

Общая ситуация в экономике в последние годы существования СССР усугублялась потерей управляемости ею.

Рассматривая современное российское общество можно констатировать те же проблемы, а именно два момента: 1) оно переживает кризис: идеологический, национальный, экологический, экономический; 2) оно трансформируется в новую систему. Если взять сферу экономики, то это переход к рыночной модели хозяйствования.

Не вдаваясь в подробности вопроса, насколько такой путь адекватен особенностям нашей страны, заметим лишь, что это возможно: а) при благоприятных внутренних и внешних условиях; б) при отработанном механизме перехода, в частности имея механизм формирования рыночной структуры и механизм создания различных видов рынков.

Рынок выступает в качестве регулятора общественного производства (широкое трактование понятия «рынок»). В узком смысле под рынком понимается: а) масса товаров, б) место продаж, в) совокупность обменных операций.

Анализ атрибутики рыночной модели хозяйствования требует наличия множества элементов, и, прежде всего, субъектов рыночного хозяйствования; рыночной структуры общественного производства; системы рынков (товаров: производственного и потребительского назначения, труда, капитала, информации, земли, недр, недвижимого имущества и т.д.); рыночной идеологии; рыночных институтов государственного управления; открытости мировому рынку; рыночной инфраструктуры (связь, биржи и т.д.); рыночной конкуренции («совершенной» либо «несовершенной»); свободы ценообразования; однородности предприятий по «уровню развития», равновесного состояния продуктовых и ресурсных рынков и многого другого.

В нашей стране эти атрибуты рыночной модели или еще частично отсутствуют или находятся в стадии становления.

Прежде всего, трансформация существующей экономики в рыночную предполагает изменение всей структуры общественного воспроизводства.

3.2. Диагностика социально-экономической системы как предварительный этап трансформации

Современный этап трансформации общественного производства в России условно начался с конца 1991 года в ситуации уже развернувшегося системного кризиса и набирающих силу трансформационных процессов.

Кратко выразим их суть: переход от полунатурального планового хозяйства к денежному хозяйству; расслоение общества, его социальный раскол; падение производства во всех секторах материальной сферы, утечка ресурсов, капитала за границу; приближение цен к мировому уровню, состояние предбанкротства многих предприятий; начинающийся процесс первичного и вторичного перераспределения собственности; слабость отечественной банковской системы; неконкурентоспособность товаропроизводительной системы; признаки стагнации наиболее передовых пятого и четвертого технологических укладов¹; развал потребительского рынка.

¹ С.Ю. Глазьевым выделено в мировом технико-экономическом развитии (начиная с промышленной революции в Англии) пять групп технологических совокупностей, связанных друг с другом однотипными технологическими цепями и образующих воспроизводственные целостности – технологические уклады.

У нового российского руководства была дилемма: либо осмыслить ситуацию и стабилизировать ее традиционными методами, а затем выработать национальные пути трансформации, либо одним махом решить проблему на основе смены модели экономического развития, существовавшей в СССР (см. Приложение 1).

Верх взяла слепая, стихийная вера в слово «рынок», в его безграничные возможности. Одним ударом взрывается модель самодостаточного развития, присущая СССР, – модель построения экономики, ее технической, сырьевой, сбытовой базы на принципе опоры на внутренние ресурсы страны и внутренний рынок с минимальной зависимостью от внешнего рынка, с высокими темпами преимущественно экстенсивного типа экономического роста, низкими ценами на сырье в условиях государственной монополии, относительной изолированности экономической системы, уступает место модели открытой экономики, с ценами мирового рынка, в условиях ее слабой конкурентоспособности.¹

Выбор данного пути не был запрограммирован только идейными взглядами самих реформаторов, а был обусловлен еще целым рядом особенностей, характерных для российской трансформации:

1. Преобразования носили растянутый, продолжительно-стагнирующий характер.

Можно выделить несколько этапов реформирования:

1-й ЭТАП: 1965-1984 гг. Концепция экономической реформы и совершенствования хозяйственного механизма.

Модернизация началась не в 1980-90-е годы, а значительно раньше. Экономическая реформа 1965 года, мероприятия по совершенствованию хозяйственного механизма 1979 года, эксперименты в промышленности, строительстве, торговле в начале 1980-х годов – это мероприятия одной и той же природы, составляющие одного процесса – размывания принципов хозяйственного механизма, характерных для СССР в 1930-50 годы.

¹ СССР был лишь частично изолированной страной. Мощный поток ввоза-вывоза товаров, частично капитала и рабочей силы всегда существовал, но происходил не в условиях свободной внешней торговли, а в условиях жесткой государственной монополии. С 1960-х годов начались отступления от принципа самодостаточности и к 1991 году экономика страны по многим важным параметрам зависела от мирового рынка, особенно по контуру, обеспечивающему воспроизводство населения (продовольственное обеспечение, здравоохранение, промышленные товары потребительского назначения). После 1991 года экономика России потеряла способность к самодостаточному развитию, как по причине общемировых тенденций к открытому развитию, так и по причине ее разрушения. Ее полное развитие возможно лишь на пути интеграции в мировое разделение труда. Однако принцип и механизм вхождения в мировой рынок разные, колеблющиеся в диапазоне: и на условиях высокоиндустриальной страны, и на условиях колониальной страны – вывоз сырьевых и человеческих ресурсов и ввоз готовых товаров.

2-й ЭТАП: 1985-1988 гг. Концепция ускорения развития страны на основе НТП, развития машиностроения.

3-й ЭТАП: 1988-1991 гг. Концепция внедрения полного хозяйственного расчета – рыночного социализма.

4-й ЭТАП: с конца 1991 года. Концепция радикальных рыночных преобразований.

В принципе задача первых трех этапов была одна: обновить хозяйственный механизм (далеко не отклоняясь от догматично понимаемых принципов социализма) в целях придания большей динамичности экономике. И все три попытки ее решения не удались. Тип экономического роста оставался экстенсивным, темпы роста – низкими, структурные диспропорции усиливались, отставание страны от передовых западных стран росло, несопряженность частей народнохозяйственного комплекса нарастала, а это вело к утрате целостности социально-экономической системы. Анализ причины, почему так получилось и мог ли быть другой результат, далеко выходит за рамки данной работы. Отметим лишь, что он не был предопределен, и страна имела все возможности для успешной модернизации. Обладала высоким ресурсным и научно-производственным потенциалом: хотя и не передовой, но достаточно мощной производственной базой, развитой наукой, высоким уровнем образования населения, его ценностной ориентацией на будущее. А это давало хорошие шансы именно для движения вперед – прорыва в постиндустриальное будущее, а не движения назад в капиталистическое прошлое. Неудача модернизации 1965-1991 годов привел и к обвальная смене правящей элиты, и к новому этапу модернизации – модернизации на принципах самоорганизации, копирующей модель капитализма конца XIX – начала XX века.

2. Сложившаяся структура общественного производства становилась архаизмом.

Будучи формационной цивилизацией, Россия обладала соответствующей общественной структурой; к концу века составляющие этой структуры не вписывались в общемировые тенденции, ограничивали не только поле потенциальных рыночных отношений, но и саму возможность развития страны. В этом смысле процесс модернизации структуры был объективен и необходим, а направления и методы зависели от субъективной воли организатора трансформации. Перечислим составляющие нерыночности структуры, резкий и неудачный слом которых в дальнейшем привел страну к типу разрушающего развития:

А. Экономическая структура. В стране за 70 лет советской власти, а до этого частично в царской России сформировалась экономическая структура, являющаяся антиподом экономической структуре западных стран; ее нерыночность заключалась, а частично заключается и сегодня:

а) в структуре собственности – исторический примат государственной собственности, в т.ч. и на землю (в царской России только 15% земли было в частной собственности);

б) в натурально-вещественной структуре экономики – резкий примат первого подразделения по отношению ко второму и сфере услуг; примат ВПК по отношению к отраслям мирного производства; примат производства дешевых товаров массового потребления по отношению к товарам роскоши;

в) в технологической структуре экономики – примат крупных предприятий по отношению к средним и мелким, как правило, отсутствие множественности параллельных производств, т.е. ярко выраженный технологический монополизм: примат старых технологических укладов, примат специализации над диверсификацией;

г) в стоимостной структуре экономики – ценовые диспропорции на продукцию различных отраслей;

д) в финансовой структуре – примат перераспределения прибавочного продукта от предприятий и граждан в пользу государства и низкая платежеспособность населения;

е) в производственной инфраструктуре – единая энергетическая и транспортная системы;

ж) в рыночной инфраструктуре – монополии государства на пенсионное, страховое, банковское дело, внешнеторговое дело;

з) в пространственной структуре – очень неравномерное развитие отдельных регионов и территорий;

и) в структуре рабочей силы – преобладание в ней ремесленного менталитета, низкая профессиональная и недостаточная пространственная мобильность.

Б. Социально-политическая структура. Характеризуется слабой социальной и политической стратификацией в годы советской власти и резким социальным расслоением на богатых и нищих при отсутствии среднего класса в последние годы на фоне псевдополитической структуризации.

В. Национально-культурная и ментальная структура. Россия и в царское время, и после революции обладала ярко выраженными культурными особенностями, что позволяло и позволяет многим ученым рассматривать ее в качестве особой цивилизации. Принципы православия, да и принципы мусульманства, наиболее распространенных религий, менее отвечают духу рыночной экономики, чем принципы протестантизма и католицизма, т.е. духовные религиозные устои, в которых сформировалась рыночная экономика западного типа. Соответственно и ментальная ценностная структура сознания большинства населения России, и, прежде всего, русского народа, далеко не идентична рыночной (особенно такие ее черты, как: коллективизм, бескорыстие, справедливость, равенство).

Г. *Геополитическое и геоэкономическое положение* России также не адекватно чистой рыночной экономике, прежде всего, из-за территориальной протяженности, климатической экстремальности, агрессивного внешнего окружения.

Наличие специфической структуры общественного производства требовало и особых, адекватных России методов ее преобразования, избранные же методы могли только обрушить структуру, но не модернизировать.¹

3. Отсутствовала собственная отечественная гносеология трансформационных процессов.

Экономическая теория в СССР отличалась догматизмом. В науке преобладала не ее конструктивная, а идеологическая функция, а отсюда:

1) неверно идентифицировалась природа СССР – не страна развитого социализма, а страна особого корпоративного госсосоциализма – госкапитализма (предприятия в СССР являлись первичными ячейками общества, особым типом корпораций – социальными корпорациями, выполняющими и экономическую, и социальную роль, функционирующими в условиях специфического рынка – рынка соглашений: продукция ↔ фондируемые ресурсы, в условиях которого его участники – корпоративное предприятие и патерналистское государство – преследуя собственные интересы, приходили к компромиссным решениям об объемах производства, номенклатуре изделий, оплате труда, капиталовложениях);

2) неверно идентифицировались страны Запада: уже, с одной стороны, не капитализм (в марксовом понимании), а, с другой стороны, эти общества определяются не только экономическими факторами, но и всей гаммой социальных и культурных факторов, т.е. их субстанциальная основа гораздо шире (ближе всего к истине А. Зиновьев, определяющий строй развитых стран Европы и США как «западнизм»);

3) неверно идентифицировались глобальные процессы, протекающие в мире: не строительство общеевропейского дома, а более многомерные процессы экономического и политического передела мира в условиях безграничного роста человеческих потребностей и ограниченности материально-энергетических ресурсов Земли, вынуждающие западную цивилизацию искать новые формы и сферы колонизации, а иные цивилизации – средства защиты от экспансии Запада;

4) неверно идентифицировалось состояние страны, ее возможности и пути развития, осуществимые в сложившихся условиях.

Застой в экономической теории открыл дорогу радикальным взглядам и радикальным теоретикам, увидевшим в идеологизированных и да-

¹ В краткосрочной перспективе изменить структуру невозможно, наиболее правильный путь – путь ее осовременивания, создания предпосылок укоренения элементов новой структуры.

леких даже от западной реальности американских учебниках экономикс (не учитывающих идеи даже школ западной экономики: социальной, институциональной, эволюционной) эталон будущего экономического строя России.¹ Начавшиеся радикальные преобразования экономики характеризовались:

а) отсутствием долгосрочных целей развития страны на 50-100 лет, осознания ее национальных и стратегических интересов; отсутствием собственной, глубоко продуманной программы перестройки, учитывающей специфику и интересы России;

б) заимствованием рецептов реформ из внешних источников (и программа «500 дней», и программа правительства Е. Гайдара – это все разработки Международного валютного фонда, его понимания места и перспектив России) (Приложение 1).

4. Онтология объекта взывала к трансформационным действиям, однако не к любым, а к продуманным.

Любая трансформация – это совокупность экономических, социальных, политических, культурных преобразований в направлении изменения традиционных структур, институтов, ценностей. К 1990-м годам экономика СССР характеризовалась суженным экономическим воспроизводством, частичной утерей управляемости, стоимостной и натурально-вещественной разбалансированностью, но, с другой стороны, обладала значительным ресурсным, технологическим, научно-образовательным потенциалом. Ссылка на экономический кризис как на основной аргумент для радикальных преобразований в этом плане и состоятельна, и не состоятельна одновременно. Не состоятельна по нескольким причинам:

1) экономический кризис переживают все системы, но никому в голову не приходит встать на путь их радикального разрушения, всегда ищутся эволюционные пути для выхода из кризиса и для дальнейшего развития;

2) кризис в экономическом развитии еще не означает кризиса социального развития. В этом плане, если за критерии социального развития взять общепризнанные критерии: равномерность распределения доходов, продолжительность жизни, доступ к образованию, обеспеченность жиль-

¹ Все три парадигмы современной экономической науки: марксистская, кейнсианская, монетаристская – имеют две общие черты: 1) теоретически отражают процессы, происходящие в экономике западной цивилизации, правда, в разные эпохи и с разных позиций; 2) отражают законы функционирования уже ставшей экономики, а не закономерности возникновения и становления (исключение лишь марксизм). Поэтому гносеологические и прагматические возможности и кейнсианства, и монетаризма в условиях переходной экономики России ограничены, удовлетворяют более познавательный интерес и не могут служить руководством к действию. Концептуальные подходы западных экономистов см. в Приложении 2.

ем, медицинским обслуживанием, предметами потребления, видно, что, даже с их поправкой на апологетичность официальной статистики, развитие все-таки шло. Прежде всего, в стране продолжалось научно-образовательное развитие, что давало в условиях движения к информационной экономике хорошие шансы в будущем.

К 1980-м годам в СССР сфокусировались низшие точки трех циклов, т.е. всех составляющих модернизации 1930-50-х годов:

- а) цикл жизни предприятия и оборудования;
- б) цикл жизни производственной инфраструктуры;
- в) цикл жизни послевоенного поколения.

Плюс к этому психологическая усталость и разочарование в идеалах возводимого светлого будущего – коммунизма.

Такое совпадение фазовой цикличности требовало не столько радикальных преобразований производственных отношений, сколько кропотливой работы по обновлению производственного и трудового потенциала, изменений товарной и технологической структуры экономики.

СССР в 1980-х годах впервые за всю свою историю и историю царской России имел уникальный шанс совершить прорывную модернизацию на собственной основе за счет собственных сил. Накопленный, созданный буквально «на костях» производственный и интеллектуальный потенциал, сложившийся менталитет населения позволяли быстро войти в постиндустриальное общество. По многим критериям (прежде всего, по социальным отношениям, восприятию обществом образования, науки) страна уже находилась в постиндустриальной стадии. Требовались прогрессивная модернизация производственного потенциала, открытость экономики, выход ее на мировой рынок и рост уровня благосостояния. Опыт Китая однозначно показал – страна не использовала шансы. А ведь СССР был намного более развит чем КНР.

5. Давление мировой среды происходит на фоне пассивности населения.

Объяснить экономические реформы в России с позиции одних экономических закономерностей нельзя. По А. Заварзину, сложные, бихевиориальные системы переходят в фазу деградирующего развития, если в результате внутренних обстоятельств или внешнего давления удается:

- а) нарушить связи между компонентами системы;
- б) нарушить возможность восстановления поврежденных компонентов системы;
- в) лишить систему способности отторгать чужеродное, неприятия чужеродного (свойство гетерофобии – проведение границы между данной системой и иными системами);
- г) привести в несоответствие с системой более высокого уровня. Если названные условия не блокируются, система начинает разрушаться.

Особенность СССР заключалась в том, что, с одной стороны, его руководство «проспало» две научно-технические революции (1960-х и конца 1980-х годов), два цикла смены производственного потенциала, и тем самым страна отстала от мировой системы; с другой стороны, в стране не сложился национально ориентированный предпринимательский слой (даже социалистического типа) и рабочий класс.

В условиях отчуждения от собственности населения и низкого уровня его жизни и, как следствие, пассивности, инертности, любые действия интеллектуальной и политической элиты (номенклатуры) или ее части автоматически вели к изменениям в системном развитии. Неоднородность элиты, сильные исторические традиции безответной любви к Западу, идентифицирования себя с Западом, вели к иллюзиям возможности растворения в Западе, возможности быстрого создания жизненного уклада, подобного западному. Игнорировались закономерности мирового развития XX века: а) во всех странах, добившихся успеха (Япония, Южная Корея, Западная Германия, Чили, Китай), рыночная модернизация не являлась самоцелью, не подыгрывала интересам Запада, а исходила из целей национального развития; б) Запад идентифицирует себя лишь с Западом, претензии России на западизм отторгаются, в лучшем случае позволяет отдельным слоям быть периферийным проводником интеллектуальной и экономической мощи Запада. В условиях холодной войны Запад сделал ставку на постоянное схождение на нет советской мощи, внутреннее разложение страны, обострение противоречий с сателлитами СССР, их постепенный откол.

Давление на СССР оказывалось по многим направлениям: а) затруднение доступа к современным технологиям (списки КОКОМ), рынкам сбыта и инвестиций; б) втягивание СССР в гонку вооружений, в различные военные конфликты (типичный пример – Афганистан); в) подбрасывание ложных, технически тупиковых идей, требующих для их реализации огромных затрат ресурсов; г) воздействие на общественное сознание населения в направлении подмены его традиционных ценностей, особенно у молодежи; д) гипертрофированное раздувание реальных проблем и трудностей (типичный пример – свобода и права человека, национальный вопрос). Внешнее давление вело к экономическому перенапряжению страны, усугубляло ее трудности. Для выявления наиболее уязвимых точек использовались все средства – от разведки, вербовки агентов влияния, диссидентов до знаний специфических особенностей системы, имеющих у советских эмигрантов. Например, теме слабых мест и алгоритму развала систем советского типа посвящена книга А. Каценелинбогейна «Советская политика и экономика». Надо отдать должное автору – книгу отличает и высокий теоретический уровень, и хорошее знание исследуемого объекта. Однако весь ее пафос направлен

на то, как разрушить систему. Некритическое восприятие реформаторами многих социальных идей (например, подход Д. Сакса к криминалитету как движущей силе, субъекту и оплоту рыночных реформ) дорого обошлось российской экономике.

Наличие внешнего давления на СССР, роль США в его развале не скрывал и Дж. Буш – ст. В своей речи 8 января 1992 г. в штаб-квартире ЦРУ в Лэнгли он признался, что многолетние достижения ЦРУ и всего разведывательного сообщества никогда не получают той похвалы, которую они заслужили за осуществление этих изменений (развал СССР – *прим. авторов*), за свою роль в достижении этих изменений. Роль США в экономическом упадке СССР показана и в книге П. Швейцера «Победа» (в США издана в 1994 году, в Москве – в 1996 году).

С исчезновением коммунизма и СССР давление внешней среды на Россию хотя и ослабло, но не исчезло. И никогда не исчезнет – такова логика конкурентного мира. Довольно откровенно это признает и старая директива Совета безопасности США (СНБ – 20П), которая в предвкушении распада противника намечала логику будущих отношений с любым некоммунистическим, даже номинально дружественным США, режимом. Отношения важно строить так, чтобы последний не имел большой военной мощи; в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира; не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами; не установил ничего похожего на железный занавес.

В заключение приведем мысль Дж. Локка: «Общество гораздо важнее государства и переживет его. Распад государства не влечет за собой распад общества. Если же исчезает общество, никакому государству наверняка не устоять».¹

3.3. Сущность реформ, проведенных правительством Е. Гайдара

Развитие России после 1987 года можно идентифицировать как разрушающееся. Между трансформацией и развитием (если последнее понимать в узком смысле как позитивное экономическое развитие, а не как совокупность абстрактных социально-экономических изменений) существует более сложная связь.

Возможны два случая: 1) тождество трансформации и развития, их нераздельность друг от друга – трансформация определяет развитие, развитие определяет трансформацию; 2) отделение трансформации от развития: а) трансформация без социально-экономического развития – протекающее

¹ Эбенштейн В. Государь, государство, общество. Маккиавелли и Локк //Знание – сила. – 1990. – № 9. – С.73.

в обществе и общественном производстве социально-экономические изменения не ведут к позитивному экономическому развитию, из процесса изменений в производительных силах и производственных отношениях не вытекает процесс экономического развития, общественное производство деградирует; б) развитие без трансформации – приращение параметров экономического развития в рамках качества сложившегося социально-экономического порядка (в ограниченном временном диапазоне такой вариант часто встречается, хотя в долговременной перспективе развития всегда и связано, и обусловлено, и обуславливает социально-экономические изменения в устройстве общества).

Для отдельной конкретной страны, страны, отстающей в своем развитии от передовых стран, задачи трансформации вытекают из задач развития, трансформация служит построению социально-экономического механизма развития, способного обеспечивать ускоренное развитие как отдельных субъектов и факторов хозяйственной жизни, так и всего общественного производства в нужном направлении. В противном случае трансформация превращается в процесс перераспределения накопленного, ранее созданного национального богатства, причем такой процесс, который в своей конечной цели направлен не на его приращение, а лишь на его захват, высвобождение из общественной формы и перемещение в частную форму собственности, из национального экономического пространства в мировое экономическое пространство.

Тем самым разрываются процессы: 1) трансформации и национального развития; 2) перераспределения, высвобождения и национального развития. Трансформация превращается в орудие развития отдельных частных субъектов и отдельных мировых субъектов за счет и в ущерб национальному развитию реформируемой страны.

Таким образом, с 1988 года в бывшем СССР, а затем и в России начался процесс трансформации плановой системы народного хозяйства, который получил логическое завершение в конце 1991 года, когда правительство Е. Гайдара встало на путь радикальных рыночных реформ, включающий в себя пакет мер по стабилизации, либерализации, приватизации, рыночной институционализации экономики (табл. 3.1).

Выделим четыре цели проводимых реформ: а) переход к рыночной экономике на основе приватизации; б) переход к открытой экономике, ее интеграция в мировое хозяйство; в) переход к гражданскому, демократическому обществу; г) демилитаризация экономики.

Пакет мер шоковой терапии

Основные сла-гаемые шоковой терапии	Меры шоковой терапии
Финансовая макро-стабилизация	<p>Политика жестких бюджетных ограничений, направленная на изъятие излишней денежной массы; ликвидация дефицита госбюджета, инфляции, государственных кредитов, дефицита товаров.</p> <p>Формирование системы социальной защиты, включая частичную индексацию заработной платы, страховой медицины, частных пенсионных фондов.</p> <p>Банкротство нерентабельных предприятий. Отмена государственных дотаций и дотаций убыточным предприятиям.</p> <p>Переход от централизованного к косвенному макроэкономическому регулированию экономики. Свертывание государственного инвестирования.</p> <p>Жесткая налоговая политика (с ноября 1991 г. формулируется новая налоговая система: увеличена ставка налога на прибыль, введен НДС и т.д.). Резкое сокращение расходов на закупку военной техники</p>
Либерализация: Цен Заработной платы Кредитных ставок Внешней торговли Внутренней торговли Валютного курса	<p>Отмена государственного регулирования оптовых и розничных цен. Повышение квартплаты, коммунальных услуг.</p> <p>Отказ от централизованного регулирования (исключая бюджетные отрасли), переход на коллективные договоры.</p> <p>Отказ от низких кредитных ставок, устанавливаемых государством, переход на рыночные условия предоставления кредитов.</p> <p>Ликвидация государственной монополии, переход к системе свободного участия в экспортно-импортных операциях на основе квот, института спецэкспортеров, покупки лицензий, таможенных пошлин.</p> <p>Разрешение торговли на улицах в ларьках и с рук, отмена фондируемого распределения через систему Госснаба.</p> <p>Отмена множественности валютных курсов (официального, коммерческого, туристского, рыночного), введение плавающего валютного курса, разрешение на свободный обмен валюты гражданам, предприятиям (по текущим операциям).</p>
Приватизация	<p>Резкий переход от аренды и коммерциализации государственных предприятий к их приватизации. Одновременное проведение малой и большой приватизации на основе балансовой стоимости предприятий, сжатый по времени переход от ваучерной к денежной приватизации. Разукрупнение предприятий в процессе приватизации. Создание инвестиционных фондов, холдингов. Приватизация жилого фонда</p>

Продолжение табл. 3.1

Основные сла-гаемые шоковой терапии	Меры шоковой терапии
Переструктуризация	Меры по контролю за предприятиями-монополистами, меры по развитию малых предприятий, ФПГ
Институциональные преобразования	<p>Формирование системы рынков, рыночной инфраструктуры: товарных и фондовых бирж, антимонопольного контроля, налоговой полиции, страхового и трудового надзора, брокерских контор, депозитариев, служб занятости, госимущества, аудиторских структур; двухуровневой банковской системы: Центробанк, коммерческие банки, преобразование специализированных государственных банков, создание акционерных, частных банков, страховой коммерческой системы.</p> <p>Преобразование правовых институтов: изменение гражданского, трудового, финансового, страхового права, законодательства, регулирующего интеллектуальную собственность.</p> <p>Преобразование информационных систем: изменения статистики предприятий, бухгалтерского учета, переход к системе национальных счетов, аудиторского контроля</p>

К настоящему времени данные цели в той или иной степени достигнуты. Радикальные реформы проводились в очень сжатые сроки. С одной стороны, это их несомненный успех, а с другой стороны, они породили многие трудности, которые испытывает Россия.¹

К настоящему времени большинство предприятий и организаций являются негосударственными, или частными, или акционерными.

Предприятия, оставшиеся в государственной собственности, коммерциализированы, то есть работают в рыночных условиях.

В экономике произошел структурный сдвиг в пользу сферы услуг, очень резко сократилось военное производство.

¹ Следует заметить, что фундамент для отдельных элементов рыночной экономики начал закладываться еще в 1965 году, когда в бывшем СССР начался отход от системы директивного планирования. В этом плане экономическую историю страны в последние 30 лет можно разбить на четыре этапа: первый этап: с 1965 по 1984 год – концепция экономических реформ и совершенствования социалистического хозяйственного механизма; второй этап: с 1985 по 1988 год – концепция ускорения развития страны на основе НТП; третий этап: с 1988 по 1991 год – концепция внедрения полного хозрасчета, рыночного социализма; четвертый этап: с конца 1991 года – концепция радикальных рыночных преобразований, переход к экономике капиталистического типа.

К настоящему моменту мотивация населения России является рыночной. Но надо заметить, что реформы сопровождались высокими экономическими и социальными издержками. Назовем основные:

- а) резкий спад производства в высокотехнологичных отраслях;
- б) увеличение безработицы;
- в) криминализация экономики;
- г) увеличение внешнего долга страны;
- д) гиперинфляция в первые годы реформ.

Частично такое положение объясняется двумя отличительными особенностями российских реформ:

а) в основе реформ лежал резкий уход государства из сферы экономики и очень масштабный передел собственности;

б) недостаточно учитывался опыт проведения реформ, которые до этого осуществлялись в России.

Россия – это страна, которая за свою историю пережила множество социальных пертурбаций. Анализ истории страны показывает, что ей больше способствует успех при эволюционном, а не революционном развитии.

В целом для инициированного реформами 1991 года типа развития, основанного на скачкообразном уходе государства из сферы производства, в условиях его нерыночности, характерна следующая абстрактная схема экономических событий (рис. 3.1).

Из приведенной схемы видно, что сложившаяся структура производства, движение ресурсов, затрат, установившиеся пропорции предопределяют и дальнейшее развитие общественного производства.

Если убрать государственное регулирование, прежде всего, цен (при этом, развернув инфляцию за счет чистой эмиссии, не индексировать амортизационные фонды, оборотные средства, открыть производство для внешней конкуренции), то получим нижеследующую картину:

Отрасли II, лишившись государственных заказов, лишившись государственных дотаций, инвестиций, лишившись амортизационных средств и оборотных средств, распродадут за рубеж стратегические мобилизационные запасы (для выплаты заработной платы и обогащения руководства) и тем самым на определенное время создадут спрос для отраслей I.

Часть из этих средств пойдет на выплату заработной платы, а часть осядет за границей.

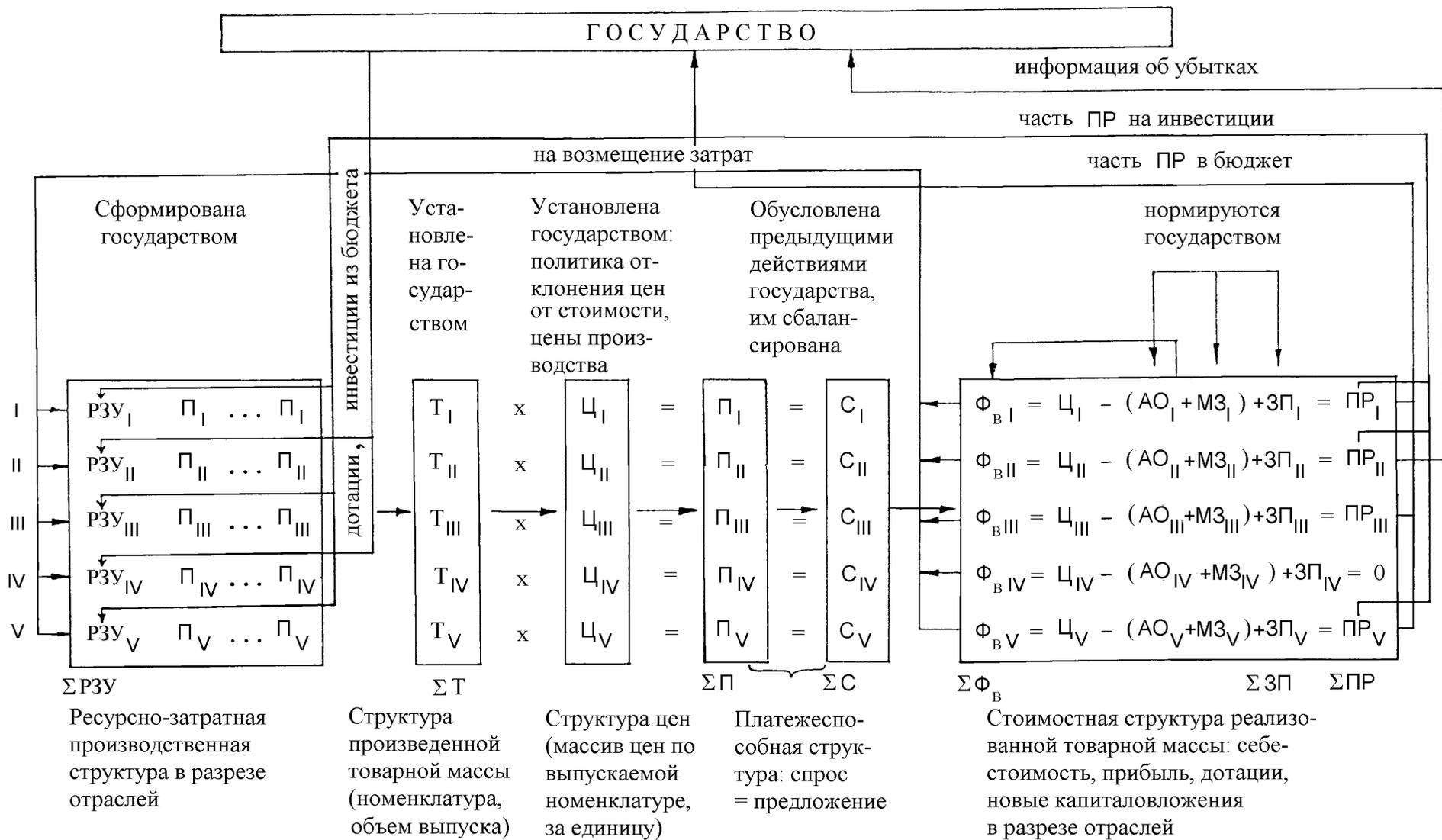


Рис. 3.1. Роль государства в нерыночном производстве

Условные обозначения к рис. 3.1:

I – отрасли, производящие конечные продукты, идущие на потребление населения;

II – отрасли, производящие военную продукцию по заказам государства;

III – отрасли, производящие промежуточную продукцию, предназначенную для отраслей I;

IV – отрасли, производящие промежуточную продукцию, предназначенную для отраслей II;

V – отрасли, производящие сырьевую продукцию, предназначенную для отраслей I, II, III, IV (сырье, энергоносители);

II ... II – производство в натуре;

II – стоимостный объем предложения;

C – стоимостный объем спроса;

ЗП – заработная плата;

МЗ – материальные затраты;

АО – амортизация;

Фв – фонд возмещения;

ПР – прибыль;

Д – бюджетные дотации государства убыточным предприятиям;

ИНГ – инвестиции, осуществляемые государством;

Cг – спрос государства;

ПР_{ин} – часть прибыли предприятий, идущей на инвестиции;

ПР_б – часть прибыли предприятий, поступающей в бюджет.

Соблюдаемые пропорции производства:

$$\text{Зп} = \text{II}_I;$$

$$\text{АО} + \text{П}_{\text{ин}} + \text{ИНГ} = \text{II}_{\text{III}} + \text{II}_{\text{IV}};$$

$$\text{Cг} = \text{II}_{\text{IV}};$$

$$\text{ПР} = \text{Д} + \text{ИНГ} + \text{Cг} \text{ (на II)};$$

$$\text{МЗ} = \text{II}_V.$$

Допущение:

$$\text{ПР} = \text{ПР}_б + \text{ПР}_{\text{ин}}.$$

Средства, потраченные на заработную плату, определенное время в состоянии удерживать спрос на продукцию отрасли I. Не имея заказов и средств на конверсию, отрасль II станет стагнировать и разрушаться. Если при этом запретить экспорт передовой военной продукции, то она обречена.

Отрасль I, имея потенциальный спрос на свою продукцию, в условиях открытой конкуренции ее не выдержит, тем самым реальный спрос на ее услуги окажется ниже ее мощностей. А лишенная амортизационных и оборотных средств, доступа к дешевому государственному кредиту, ока-

жется не в состоянии провести модернизацию для повышения своей конкурентоспособности.

Отрасль III, лишившись спроса на свою продукцию от отрасли I, а также амортизационных и оборотных средств, дешевых кредитов, не в состоянии провести модернизацию для выхода своей продукции на внешний рынок.

Отрасль IV, лишившись спроса от отрасли II, а также амортизационных и оборотных средств, государственных инвестиций, дешевых кредитов, в условиях запрета на экспорт передового военного технологического оборудования, распродав мобилизационные запасы, окажется в длительной депрессии, не имея при этом ни спроса на гражданские технологии на внутреннем рынке, ни средств для конверсии и выхода на мировой рынок.

Отрасль V, лишившись спроса от отраслей I, II, III, IV, а тем самым потеряв часть внутреннего рынка, переключится на работу на внешний рынок, даже не имея особой прибыли (из-за демпинговых цен). Главное – загрузка мощностей, выплата заработной платы. Государство, лишившись доходов от прибыли I и III отраслей, перенесет весь пресс взимания налогов на V отрасль, лишая ее тем самым средств для инвестирования. Вторым источником, наиболее гарантированным для государства, окажется взимание налогов со всех рыночных сделок (НДС), а тем самым сжимающийся внутренний рынок будет еще больше сжиматься.

Это объективный механизм. На фоне личного интереса многих субъектов к быстрому обогащению, прибегающих для сохранения богатства к переводу его за границу, данный механизм получает еще более опасный крен в сторону разрыва всего народнохозяйственного комплекса.

Отрасли, работающие на внутренний рынок, окажутся и в очень тяжелом состоянии, и без реальных возможностей для своего развития.

Учитывая, что все предприятия в СССР являлись отраслевыми, недиверсифицированными, они все оказались в поле действия рассматриваемого механизма.

Вопросы для самопроверки к главе 3

П.п. 3.1.

1. Перечислите закономерности трансформационного развития общественного производства, объективно диктуемые его моделью.
2. Что означает диагностика социально-экономической системы и из чего состоит данная диагностика?
3. Опишите эволюцию социально-экономического строя, сложившегося в СССР к 1990-м годам за 70 лет его существования.
4. В результате каких социально-экономических причин российская экономика встала на путь рыночных отношений в 90-х годах XX столетия?

П.п. 3.2.

1. Выделите некоторые особенности, характерные для трансформации российской экономики, проявившиеся за последние 70-80 лет.
2. Опишите основные этапы смены экономической парадигмы с советского типа экономического уклада на функционирование экономики по рыночному типу.
3. В чем проявляется архаизм структуры общественного производства в России за последние 70-80 лет?
4. Как трактовалась в СССР гносеология трансформационных процессов?
5. Вследствие каких причин и по каким позициям социалистическая экономика проиграла капиталистическому миру к 90-м годам XX века?

П.п. 3.3.

1. По каким направлениям шла трансформация плановой системы народного хозяйства согласно реформам Е. Гайдара?
2. Каковы результаты «шоковой терапии» реформ Е. Гайдара?
3. В чем принципиальное отличие трансформации экономики от процесса развития экономики?

Общее и особенное в программах реформирования России конца 1980-х – начала 1990-х годов

В период 1989-1992-х годов – период, непосредственно предшествующий этапу радикальной трансформации, время начала радикальных реформ государственными структурами, коллективами, отдельными учеными было разработано много программ по переходу к рыночной экономике, выводу страны из экономического кризиса: программы правительства Н. Рыжкова и В. Павлова; «500 дней» Г. Явлинского и С. Шаталина; согласие на шанс Г. Явлинского; план предотвращения катастрофы, обеспечения развития общества С. Кургиняна; план действий Е. Сабурова; Договор об экономическом союзе Г. Явлинского; предложения по организации экономического взаимодействия суверенных государств Е. Сабурова и А. Гранберга; программа Международного валютного фонда; Программа углубления экономических реформ правительства Е. Гайдара.

Для вышеназванных программ в целом были характерны следующие черты:

- сохранение единого федеративного государства с единой экономикой, единым центром государственно-хозяйственного управления, имеющим значительные властные функции при допущении формального суверенитета республик (в отдельных программах прослеживается сокращение властных функций, но основная идея остается неизменной);
- стремление центра распоряжаться значительной долей ресурсов;
- недостаточная теоретическая проработка видения будущей модели рыночного производства, способов ее построения, возможных трудностей перехода к ней; упор на создание рыночных регуляторов преимущественно на макроуровне, нехватка концептуальной ясности в функционировании и в этапах становления рыночных отношений на микроуровне (предприятия, коллективы, работники);
- неотработанность механизма функционирования программ, условий их реализации;
- идеология программ, их структура, набор мер были не адекватны ни глубине разворачивающегося кризиса (рассчитаны на более благоприятные условия реализации), ни реальному состоянию экономики – ее рыночной экономической структуре (аккумулировали опыт западных и восточноевропейских стран, без должного учета особенностей нашей страны, ее евроазиатского способа производства, семидесятилетнего хозяйствования административно-командной системы), ни общественному сознанию и традициям населения, качеству рабочей силы и ее мотивационным установкам, ни вектору мирового развития;

- механизмы НТП, инвестирования – главных факторов развития, не были тщательно вписаны в рыночные отношения (особенно в области регулирования фундаментальной и прикладной науки и ее технологического применения, системы оплаты и перспектив занятости квалифицированных работников и ученых, образования молодежи);

- конечный результат от реализации программ выносился за пределы ближайших лет, а нужны были хотя бы минимальные позитивные результаты в течение ближайших лет: общество устало, находилось на пределе терпения и стагнации;

- программы исходили из возможности разового большого скачка при определенной подготовке к нему и не учитывали ежедневно ухудшающегося экономического положения страны.

Следует выделить еще «общие», на наш взгляд, наиболее принципиальные, присущие всем программам трансформации СССР, России черты. С одной стороны, все разработчики, вне зависимости от их политических взглядов, без анализа реальной экономики, сложившейся в СССР к 1980-м годам, ратуют за переход к рыночной экономике – отличие лишь в дозе: от «очень много рынка» (программа радикальных демократов) до «очень мало рынка» (программы ортодоксальных коммунистов); с другой стороны, во всех программах переход к рыночной экономике выступает как самоцель, оторван от мирового вектора развития – постиндустриального общества, необходимых и достижимых целей развития страны, вытекающих из направления мирового развития, сохранения и упрочения своего цивилизованного места в нем, оторван от механизма национального развития.

Молчаливо допускается, что трансформация на пути к рыночной экономике автоматически обеспечит развитие. А это не так. В результате трансформация и развитие фактически отделяются друг от друга.

Концептуальные подходы западных экономистов к трансформации

Разработка концепций экономической трансформации социалистических стран, которая адекватна их условиям, затруднена из-за неразработанности теории трансформации. Отсутствие теории и расплывчатое представление процесса трансформации – характерная черта и отечественной, и западной науки в этой области социально-экономического знания.

Механическое восприятие и реализация отечественной наукой базовых концепций трансформации западных ученых не пошло на пользу ни самой российской науке (теряется самобытная методология познания экономических процессов), ни практике реформаторской деятельности (не описаны начальное и конечное состояние перехода, факторы и этапы его осуществления, необходимые предпосылки и возможные риски, геополитические и геоэкономические последствия), а отсюда закономерные и плачевные итоги десятилетнего периода трансформации общественного производства.

Западные ученые подходят к теории трансформации сквозь призму господствующих научных школ (рефлексия рефлексии, осознание осознанного), их экономических теорий, а не сквозь призму отражения движущего объекта (рефлексия реальности). По гипотезе О. Ананьина, их доктрины трансформации производны от соответствующих первичных образов экономической мысли. В приводимой ниже таблице представлены взгляды ученых Запада¹. Причем в России позаимствовали преимущественно доктрину шокотерапии.

Несмотря на различия вышеприведенных взглядов, их объединяет несколько общих моментов:

1) узость методологической основы – подход к трансформации не с позиции выявления общесистемных закономерностей развития общества, а с позиций той или иной экономической школы; ее раскрытие сквозь призму развития рынка, а ведь теория призвана отражать и анализировать объект и в целом, и под углом практики, и в его реальной, а не выдуманной среде;

2) трансформационный детерминизм – предопределенность именно предлагаемого пути, все страны идут в фарватере западного пути развития, повторяют его этапы, западный путь – маяк, показывающий постсоциалистическим странам их будущее;

¹ При составлении таблицы использованы материалы статьи О.А. Ананьина «Концепции экономической трансформации постсоветских обществ» (Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №6. – С.5-16).

Доктрины теории трансформации¹

Виды	Базовая школа доктрины трансформации	Суть доктрины трансформации
Шокотерапия	<p><u>Неоклассики</u>. Видение экономической реальности под углом взаимодействия и поведения хозяйственных субъектов во внешнеэкономической среде (материальной – ресурсы, институциональной – ресурсы, институциональной). Среда определяет условия и результаты деятельности. Параметры деятельности предопределены качеством среды: совершенная среда (условия свободной рыночной экономики) – максимальна продуктивность экономики, несовершенная среда – «сбои», неэффективность экономики.</p> <p>Вывод: подход к трансформации как скорейшему созданию среды</p>	<p>Взгляд на процесс трансформации с конечного пункта – быстрого создания рыночной среды.</p> <p>Основная идея – сформировать условия и субъектов рыночной деятельности на образе идеальной модели свободного рынка как основы эффективной экономики. Главная задача: сформировать рынок и рыночное поведение путем одновременного проведения финансовой стабилизации (ликвидация денежного «нависа» за счет сжатия обращающейся массы денег), приватизации (создание частных собственников и предоставление им свободы выбора в рыночном поведении), либерализации (введение свободных внутренних и внешних цен), открытость всех рынков для всех субъектов хозяйственной деятельности.</p> <p>Высокая скорость проведения преобразований во избежание риска половинчатости и обратимости.</p> <p>Типичные представители: Мэррел, Сакс, Бальцеревич, Гелб</p>
Градуалистическая	<p><u>Классики и кейнсианство</u>. Видение экономической реальности как производства и распределения богатства (кругооборот: использование ресурсов, произведенный продукт, полученные доходы) при примате производства во внешне заданной институциональной среде, определенных границах поведения субъектов</p>	<p>Взгляд на трансформацию как на длительный, ресурсоемкий и капиталоемкий процесс структурной адаптации производства и занятости.</p> <p>Основная идея – формирование изменений в структуре совокупного спроса и предложения в условиях инерции производственной системы.</p> <p>Главная задача – не потенциальная эффективность, а производственная стабилизация как источник ресурсов для поддержания его достигнутого уровня,</p>

¹ Существует также гетеродоксальная доктрина трансформации – быстрый переход к рыночной среде на основе идеи соединения быстрой финансовой стабилизации с временным замораживанием цен. Типичные представители: Офер, Сапир.

Виды	Базовая школа доктрины трансформации	Суть доктрины трансформации
Градуалистическая	<p>хозяйственной деятельности (экономический человек – рационально увеличивающий свое богатство).</p> <p>Кругооборот богатства имеет определенные параметры: структурные, временные, пространственные, несущие в себе инерцию сложившейся экономической системы, оказывающие воздействие на динамику трансформационного процесса.</p> <p>Вывод: подход к трансформации как к постепенному изменению структуры потоков ресурсов и параметров и приспособление их к изменениям институционалистской среды и поведения хозяйственных субъектов</p>	<p>инвестиций для структурных изменений, социальной адаптации населения. Расплывчатость в траектории, механизме, этапах трансформации.</p> <p>Типичные представители: Бхидури</p>
Институциональная	<p><u>Институционализм</u> («новый», «старый»). Видение экономической реальности сквозь призму формирования наилучшей институциональной среды, ее изменения путем спонтанного отбора лучших институциональных форм при внешне заданных ресурсах и поведении хозяйственных субъектов. Рассмотрение экономики как совокупности определенных институтов, встроенных в социальный и культурный контекст общества, меняющегося вслед за развитием социальных ценностей.</p> <p>Вывод: подход к трансформации как к институциональным изменениям</p>	<p>Взгляд на процесс трансформации как на реконструкцию всей социально-экономической ткани.</p> <p>Основная идея – добавление к разрабатываемым программам шокотерапии блока институциональных изменений: обеспечение прав приватизированной собственности, развитие инфраструктуры рынков, прежде всего финансового, антимонопольное регулирование.</p> <p>Типичные представители: Крегель</p>

3) взгляд на трансформацию социалистических стран как на преимущество западной модели рыночной экономики, западных ценностей, а не как на естественное развитие самих этих стран и, как следствие, идеологическая экспансия – экспорт модели общественного развития, без глубокой проработки возможностей ее адаптации в принимающих странах, учет не их интересов, а собственных интересов западных стран (это характерно и для ученых, стремящихся искренне помочь бывшим социалистическим странам);

4) уход от проблемы встраивания предлагаемого нового в старое общество, его природы и особенностей, инерционного воспроизводства старого, реакции отторжения на нововведения, результативности, достижимости, побочных последствий предлагаемого пути;

5) отсутствие апробированности предлагаемых подходов на собственных странах;

6) недооценка роли государства и структурных институциональных изменений в создании рыночной экономики, сведение их к приватизации, а последней – к формальным правовым актам (оставляя за бортом «океан» традиций и правил, неформальных норм поведения, воспроизводящий их механизм).

В целом западные доктрины трансформации не противоречат одна другой, а дополняют друг друга, хотя сами ученые зачастую ломают копья в борьбе за чистоту «идеи» трансформации и проводимой трансформационной политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ковалев С.Г. Теория трансформационного прорывного развития России в глобализирующемся мире: учебное пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. – 229 с.
2. Ковалев С.Г., Филатова Е.Г. Мышление в различных науках и культурах: понимание и генезис от древнего до современного мира. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 327 с.
3. Кавтарадзе Г.Я. История экономического развития Запада. – М.: Энигма, 2005. – 336 с.
4. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в 19-20 вв. – СПб., 1998.
5. Экономическая история России в XX веке: учебное пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998. – 100 с.
6. Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития. М.: Альпина паблишер, 2003.
7. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв.: В трех томах: Пер. с фр. – М.: Прогресс, 1986; 1988; 1992.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ	5
1.1. Понятие социально-экономической трансформации	5
1.2. Общая методология проведения социально-экономических трансформаций	8
Глава 2. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ КРУПНЕЙШИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ И РЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ	29
2.1. Основные черты крупнейших преобразований, проводившихся в дореволюционной России	29
2.1.1. Внутренняя и внешняя обстановка в стране и исторические предпосылки экономических реформ в России Ивана IV	29
2.1.2. Исторические предпосылки реформ царя Алексея (1645-1676 гг.)	39
2.1.3. Исторические предпосылки реформ Петра I (1689-1725 гг.)	42
2.1.4. Исторические предпосылки реформ Екатерины II	46
2.1.5. Исторические предпосылки реформ Павла I	47
2.1.6. Исторические предпосылки реформ Александра I	48
2.1.7. Исторические предпосылки реформ Николая I	49
2.1.8. Исторические предпосылки реформ Александра II	50
2.1.9. Исторические предпосылки реформ Александра III	51
2.1.10. Исторические предпосылки реформ Николая II	53
2.1.11. Общий итог реформ XV – начала XX веков	55
2.2. Социально-экономические программы российских партий начала XX века и их воплощение в революциях 1917 года	56
2.2.1. Социально-экономическое положение России в начале XX века	56
2.2.2. Социально-политическое положение российского крестьянства в начале XX века	61
2.2.3. Основные причины победы партии большевиков в борьбе за политическую власть в России	63
2.2.4. Программы основных политических партий России начала XX века	68
2.2.4.1. Черносотенцы и их политическая программа	68
2.2.4.2. Эсеры и их политическая программа	71
2.2.4.3. Кадеты и октябристы	73
2.2.4.4. РСДРП и ее программа	75

Глава 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ НАЧАЛА 90-х ГОДОВ XX ВЕКА, ПРОВОДИМЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ Е.ГАЙДАРА	82
3.1. Ориентация социально-экономических преобразований на рост благосостояния как идеальная цель преобразования	82
3.2. Диагностика социально-экономической системы как предварительный этап трансформации	87
3.3. Сущность реформ, проведенных правительством Е. Гайдара	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	104
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	106
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	110

Учебное издание

Ковалев Сергей Георгиевич
Филатова Елена Георгиевна

**ФЕНОМЕН ТРАНСФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИКЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА (НА ПРИМЕРЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ
РОССИИ: XVI – XX СТОЛЕТИЯ)**

Редактор *Е.Д. Груверман*

Подписано в печать 11.05.11. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 7,0. Тираж 100 экз. Заказ 225. РТП изд-ва СПбГУЭФ.

Издательство СПбГУЭФ. 191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21.